

Introducción

A principios de 2020, el liderazgo de nuestra comunidad citó “acusaciones creíbles” y cuestionó si nuestro Maestro Espiritual era como sabíamos que era: un hombre de Dios, cuya integridad y gracia son irreprochables, o alguien completamente diferente.

El impacto de responder a esta pregunta es ENORME. ¿La forma en que hemos estado viviendo como una comunidad espiritual durante los últimos 50 años sigue siendo nuestra realidad, o hay una realidad alternativa que nunca supimos que existía?

Responder a esta pregunta es una de las decisiones más importantes que tomaremos en nuestras vidas. La respuesta a esta pregunta afectará a cientos de miles de vidas en todo el mundo. Nos afectará a todos y cada uno de nosotros por el resto de nuestras vidas.

¿Es el proceso de investigación de la AOB, su informe posterior y la información que deliberadamente no se le dio en ese informe, suficiente para que pueda tomar una de las decisiones más importantes de su vida?

Para muchos de nosotros, la respuesta a esta pregunta ha sido un rotundo “NO”. Y así, muchos de nosotros nos comunicamos y compartimos nuestros conocimientos y experiencias entre nosotros y con AOB para llegar a la verdad.

Este análisis del informe AOB es lo que determinamos a través de ese proceso.

Encontramos que el informe de AOB es un informe falso (falso, incorrecto e injusto). Si desea profundizar más en el informe AOB y lo que falta, antes de tomar una determinación final con respecto a una de las decisiones más importantes de su vida, siga leyendo.

Bendiciones para todos,

OngKar Kaur

(Nota: aunque trabajo para SDI, este trabajo representa mis pensamientos personales; no una posición oficial de SDI).

Investigación falsa e ilegal

AOB entrevistó a más de 300 personas: mujeres que hicieron acusaciones, personas que las apoyaron y personas que apoyaron el carácter de Yogi Bhajan. Hacia el final de su proceso, se negaron a hablar con algunas personas que solicitaron entrevistas para apoyar a Yogi Bhajan. El testimonio de cada persona recibió un número de identificación, como el # 56.

No es una investigación

El informe declara muchas veces que AOB recibió el encargo de realizar una "investigación" independiente de terceros a pesar de que su sitio web dice: "[No somos investigadores y no intentamos descubrir el pasado; en cambio, tratamos de mejorar las cosas para el futuro.](#)" Y de hecho, debido al hecho de que AOB no tenía las credenciales para realizar una investigación, [se determinó que este informe era ilegal.](#)

En mayo de 2020, se notificó a Siri Singh Sahib Corp (SSSC) que An Olive Branch no tenía licencia para realizar investigaciones, el trabajo para el que el Equipo de Respuesta Colaborativa (CRT) los había contratado. El SSSC no hizo nada para corregir la situación y trató de ignorarlo diciendo que no importaba si AOB no tenía licencia, porque la situación nunca sería procesada.

El SSSC parecía no comprender por qué las personas tienen licencia en primer lugar: los estados requieren que los profesionales con calificaciones mínimas tengan una licencia para proteger al público de proveedores no calificados y no capacitados: médicos, ingenieros, contratistas, investigadores privados, etc. Si el equipo de personas que realiza la "investigación" no estuviera capacitado o calificado para realizar una investigación de manera adecuada, ¿cuál sería probablemente la calidad de esa "investigación"? Es este informe.

¿Por qué el SSSC nombró a AOB, cuando AOB no estaba calificado y sin licencia? ¿El CRT, el SSSC y sus abogados preguntaron siquiera si AOB tenía licencia cuando los contrataron? ¿Y por qué la SSSC publicó el informe después de saber que AOB no tenía licencia? ¿Por qué la SSSC continuó dirigiendo y pagando a AOB por una investigación que sabían que era ilegal?

Sin representación del acusado

El problema con la "investigación" ilegal de AOB es que no [hubo representación del acusado](#), Yogi Bhajan. Los abogados de SSSC también desestimaron esto, diciendo que el fallecido no puede ser representado. Esto es falso: los fallecidos son representados habitualmente en las investigaciones legales por personas designadas llamadas "representantes personales". Sucede todos los días; en casos como accidentes automovilísticos, disputas contractuales, disputas de propiedad, etc.

([Consulte Verdades falsas en la carta de seguimiento de SSSC](#)) .

Las acusaciones y las identidades de los acusadores se mantuvieron en secreto

La investigación de AOB fue evidentemente injusta porque no solo la identidad del acusador se mantuvo en secreto, sino que sus acusaciones, así como la hora y el lugar de las supuestas afirmaciones, se mantuvieron en secreto. Y, sin embargo, AOB preguntó a los partidarios de Yogi Bhajan que fueron entrevistados si tenían pruebas para disputar las afirmaciones de las "víctimas". ¿Cómo es posible refutar algo de lo que no tienes conocimiento?

En esta era de #metoo, muchas mujeres que denuncian abuso sexual se han presentado públicamente para contar sus historias. ¿Por qué las mujeres que denunciaron abusos a AOB recibieron un trato especial y sus identidades e historias se ocultaron a quienes querían probar la inocencia de Yogi Bhajan?

Falta de credibilidad de la "investigación" de AOB

El informe de AOB no da ninguna indicación de que se tomaron el tiempo para verificar que los acusadores alguna vez conocieron a Yogi Bhajan o tuvieron el tipo de acceso que describen en sus acusaciones. Dado que las denuncias no se hicieron públicas, muchos miembros de la comunidad hicieron su propia investigación para averiguar lo que podían sobre las acusaciones y quién las hacía. Pudieron identificar a algunas de las mujeres y se pusieron en contacto con decenas de personas que conocían bien a los acusadores y que estaban regularmente en la casa de Yogi Bhajan. Los contactados incluyeron personal personal, cocineros, conductores, personal doméstico, sevadares, etc.

Sin verificación de identidad o declaraciones

Un partidario de Yogi Bhanan relata esta conversación que tuvieron con AOB: AOB dijo que estaban confundidos por nuestros nombres y preguntó: "¿Sabes con cuántas personas hemos hablado? ¿Cómo podríamos verificar sus identidades? No tenemos que verificar a las personas; la gente nos llama y les tomamos la palabra de que son quienes dicen ser. Se nos dijo que tomáramos lo que escuchamos como creíble. No tenemos un equipo de investigación para verificar todo. Tomamos declaraciones de personas y se nos dijo que proporcionaríamos dinero para asesoramiento a las personas que cumplieran con los criterios".

Evidencia no considerada

Como resultado de la investigación independiente de la comunidad, se proporcionaron a AOB hechos importantes, incluidos documentos judiciales y cartas escritas en ese momento, para refutar la credibilidad de algunas de las afirmaciones del acusador. Esta valiosa evidencia no se mencionó en el informe de AOB. Sin embargo, el informe declara una y otra vez cómo era "más que probable" que Yogi Bhanan hubiera hecho las cosas de las que estas mujeres lo acusan.

Evidencia médica dada sin peso

La salud de Yogi Bhanan fue mala durante los últimos años de su vida y, según los profesionales médicos, no pudo hacer las cosas de las que fue acusado durante ese tiempo. Al menos tres mujeres que creemos que hicieron afirmaciones formaron parte de su personal en sus últimos años. A AOB se le dio el historial médico detallado de Yogi Bhanan, y se les ofrecieron registros médicos para respaldarlo. AOB no solicitó ver los registros médicos e ignoró por completo la evidencia médica que refutaba las afirmaciones de estas mujeres. Ninguna de esta información se mencionó en el informe.

Comunicaciones deliberadamente excluidas del informe

Un miembro de la comunidad habló con varios de los acusadores y con muchas personas que conocían a los acusadores. Se proporcionó información valiosa a AOB que cuestionó la credibilidad de las afirmaciones de las que habían oído hablar a través de las redes sociales y los "recorridos de escucha" alojados en Zoom. Luego, AOB les dijo que no estaban haciendo una investigación. La persona respondió: "Sí, lo contrataron para hacerlo, y todas las comunicaciones del CRT decían que estaba haciendo una investigación". Una vez más, AOB dijo que no fueron contratados para hacer una investigación; fueron contratados para tomar declaraciones y proporcionar un informe. Otro partidario de Yogi Bhanan dijo que ninguna de las informaciones que compartieron con AOB que cuestionaran la integridad de los acusadores y sus historias se menciona en el informe; además, más de otros 20 partidarios de Yogi Bhanan dicen que su información que refuta las acusaciones tampoco está incluida en el informe.

El propósito de un informe de investigación es proporcionar a los lectores una declaración objetiva e imparcial de la información que se encontró durante el curso de la investigación. El hecho de que AOB dejara la información proporcionada por estos partidarios fuera del informe no podría ser más que un intento deliberado de llevar a los lectores a una narrativa específica predeterminada por AOB. Dado que AOB habló con 140 partidarios, es más que probable que haya aún más información que refuta las acusaciones que AOB también omitió en su informe.

Historias fabricadas aceptadas por AOB

Una persona conocía a una mujer que ni siquiera conocía a Yogi Bhanan, que había llamado a AOB para hacer una reclamación. La persona se puso en contacto con AOB y preguntó: "¿Puede alguien realmente llamar y dar un nombre y una historia sin que se

verifique?" AOB respondió que no tienen los recursos para mirar ambos lados de una historia; y admitió que solo toman declaraciones.

La persona le contó a AOB sobre la afirmación falsa de esta mujer que nunca había conocido a Yogi Bajan y le preguntó: "¿Quieres que te cuente sobre ella? Ha acusado falsamente a otros hombres y no tiene credibilidad ". Le preguntaron cómo se enteró y dijo que la mujer se lo había contado. Preguntó cómo iban a verificar su historia. AOB dijo que no lo verificarían; simplemente se agregaría al informe. Dijeron que toman la palabra de la gente como creíble.

Luego de esta experiencia, esta persona decidió hacer una "prueba" de los protocolos AOB. Llamó a AOB varias veces con diferentes nombres. AOB aceptó cualquier nombre que usara. Cuando preguntó sobre su proceso de investigación, le dijeron que AOB solo podía discutir su proceso con las personas que presentaban una queja. Entonces, volvió a llamar usando otro nombre y presentó una queja sobre abuso sexual por parte de Yogi Bajan.

El entrevistador de AOB comentó que habían recibido reclamos de mujeres, pero no de hombres; que su ser hombre lo hacía más "equilibrado". Procedió a contarle al entrevistador una historia inventada de abuso. ¡Al hacerlo, confirmó que las identidades e historias de los acusadores no se verifican de ninguna manera!

Después de contar su historia inventada, le dijeron que su reclamo estaría en el informe y que sería anónimo y que si quería contactarlos para contarles algo más, podía llamar en cualquier momento.

Preguntó al entrevistador cómo iban a verificar su historia. Dijeron que no iban a hacerlo. La persona le preguntó al entrevistador: "¿Cómo sabes si mi historia es cierta?" El entrevistador dijo que toman todas las historias como creíbles; que no confirman la historia de nadie; que no hagan investigaciones; que dice en su sitio web que no hacen investigaciones.

Después de dar su historia falsa y confirmar cuál era su proceso, la persona pidió hablar con un supervisor. El supervisor llamó por teléfono y le dijo a ella y al entrevistador que su historia no era cierta; que fue una parodia; que lo había inventado para ver si harían algo para validarlo; que el nombre que había dado no era su nombre legal; y que, de hecho, nunca había conocido a Yogi Bajan.

El entrevistador de AOB dijo "¿Qué?". Dijo: "La historia que te acabo de contar nunca sucedió". El entrevistador dijo: "¿Qué quieres decir?" Dijo que no pudo haber sucedido; que llegó al Dharma después de que Yogi Bajan dejó su cuerpo; que ni siquiera estaba allí. El entrevistador dijo que ella no le creyó; que pensaba que su historia era cierta; que sonaba como si fuera auténtico y verdadero. Ella dijo que estaba encubriendo a Yogi Bajan; dijo que podía "sentir que estaba diciendo la verdad"; que estaba emocionado y que estaba "llorando mientras contaba su historia" (en realidad no estaba llorando; era su interpretación de él hablando). Le dijo al entrevistador y al supervisor que la razón por la que había llamado para dar una queja falsa era que 1) había escuchado que no verificaban la identidad de los acusadores y no obtienen confirmaciones de historias y que 2) conocía a otras personas que estaban dando falsas quejas; entonces llamó para probar el sistema; para ver qué harían si hacía una afirmación falsa; que habían fallado el sistema.

Sesgo de culpa en los hallazgos

AOB admitió a un partidario que se les dijo que hicieran la pregunta final a los partidarios de Yogi Bhajan en sus entrevistas: "¿Alguna vez escuchaste algo sobre orgías?" Muchos simpatizantes que tuvieron entrevistas dijeron que se les hizo esta pregunta o algo muy similar. Muchos partidarios dijeron que sentían que los entrevistadores de AOB no habían escuchado una palabra de lo que habían dicho en apoyo del carácter de Yogi Bhajan porque si lo hubieran hecho, habrían sabido que el partidario no creía que Yogi Bhajan alguna vez se hubiera involucrado en un comportamiento sexual no ético con sus estudiantes.

El informe de AOB no contiene nada en forma de "evidencia" más que las declaraciones de los acusadores. Varios acusadores proporcionaron nombres de personas que supuestamente sabían sobre las denuncias en el momento en que supuestamente sucedieron. De estas varias personas, o no pudieron ser ubicadas, o negaron recordar las historias que se les presentaron. AOB explicó sus negaciones y decidió de todos modos que las reclamaciones eran "más probables que no" de haber sucedido. Esto demuestra un sesgo de culpabilidad muy claro.

Aquí hay algunos ejemplos de sus conclusiones imparciales:

La página 36 del informe dice:

"No se pudo localizar al individuo en cuestión para afirmar o negar la acusación. Dado que hubo otros relatos de Yogi Bhajan dirigiendo a las personas (a participar en actividades sexuales) ... tomamos la acusación '#xx' como creíble ... La presunta escolta negó haber hecho esto, pero también puede haber bloqueado u olvidado este incidente o haber creído el propósito del encuentro no fue de naturaleza sexual ... después de sopesar toda la información relevante disponible para nosotros, tenemos evidencia suficiente para concluir que es más probable que no ... "

Una acusación de naturaleza tan grave no debe considerarse automáticamente creíble porque el acusador lo dice. AOB fue incapaz de ser neutral para llegar a la verdad. Desestimaron este testimonio porque no se ajustaba a la narrativa que deseaban retratar. Esto demuestra un claro sesgo. Si las acusaciones no se hubieran mantenido en secreto, es más que probable que la comunidad hubiera podido localizar a la otra persona.

La página 39 del informe dice:

"'#Xx': Recogimos a [nombre] en el aeropuerto. Tenía moretones en toda la cara, tenía el labio partido, la mejilla magullada y los ojos hinchados. Y ella dijo que tenía moretones en su

cuerpo. No quería contarnos lo que había sucedido, pero finalmente dijo que un caballo le dio una patada en la cabeza. No creí que un caballo la pateara. Queríamos llevarla a un médico, pero se negó. Vimos otras cosas, la forma en que actuó, y sentí que algo muy malo estaba sucediendo en su vida ".

¿Por qué se incluyó esto en el informe? Es una pura conjetura diseñada para implicar culpa.

La página 49 del informe dice:

"No encontramos inconsistencias cuando probamos la alineación de las acusaciones de las proposiciones de Yogi Bhanjan o de entrenar a las mujeres para el sexo entre nuestras entrevistas privadas y otra información que se nos puso a nuestra disposición".

¿Qué significa esto? ¿Cómo probaron esto? ¿Qué otra información se les facilitó y de quién?

Y la página 52 dice:

"En una entrevista con los medios realizada en enero de 1987 con '#xx', cuando se le preguntó si Yogi Bhanjan había tenido relaciones sexuales con alguno de los que trabajaban para él, el entrevistado negó que Yogi Bhanjan tuviera algún comportamiento sexual con alguno de sus estudiantes"

'#xx' dijo: "Esto es tan ridículo, es casi gracioso... Es tan absurdo y tan lejos de la verdad y tan lejos de cualquier cosa que haya sucedido, que es difícil para mí comprender cómo ellos [la gente que han dejado la comunidad] tienen el descaro y el descaro de crear cosas como esta que no se basan en nada. Sin embargo, en la cultura estadounidense, si una mujer pasa la noche con un hombre en su habitación, la única forma que tenemos de interpretarlo es ... están durmiendo juntos ".

AOB concluye:

"Sin embargo, hay motivos para cuestionar la credibilidad de esta declaración, ya que el orador estaba siendo entrevistado en 1987 por un reportero de los medios y puede que no haya sido veraz en el interés de proteger a Yogi Bhanjan y otras personas con las que supuestamente tuvo relaciones sexuales".

Una vez más, AOB desacredita el testimonio de una partidaria de Yogi Bhanjan diciendo que pudo haber estado tratando de ocultar la verdad.

La declaración de AOB muestra cuán descuidado es su trabajo: esta no fue una "entrevista con los medios" como ellos dijeron. El documento al que se refieren es una entrevista legal de 89 páginas, de un ex miembro del personal con abogados involucrados en las demandas de Pamela y Kate en 1986.

En muchas secciones del informe, se hizo la declaración:

"No tenemos información específica que refute cualquiera de las afirmaciones hechas sobre.... Después de sopesar toda la información relevante disponible para nosotros, tenemos evidencia suficiente para concluir que es más probable que no ... "

¿Cuál fue la "evidencia suficiente"? Solo las declaraciones de los acusadores. Como no había ningún representante del acusado, nadie, excepto el acusador y el entrevistado, sabía lo que se estaba reclamando. Entonces, ¿cómo podría haber evidencia adicional? AOB concluye que, dado que las supuestas reclamaciones ocurrieron en privado, eso constituye una prueba.

AOB no proporciona "pruebas verificadas" de que hubo violaciones. Solo se consideraron las historias de las mujeres. Si las mujeres nunca le dijeron a un terapeuta ni a nadie más, quien confirmó alguna afirmación ALREDEDOR DEL TIEMPO QUE SUCEDIÓ, no en 2019-2020, esto no se considera prueba verificada o corroborada. En una situación típica de "él

dijo / ella dijo", un investigador hace preguntas pertinentes sobre fechas, lugares, quién más estaba cerca, etc. para verificar o disputar una reclamación.

Evaluaciones de credibilidad

AOB utilizó los siguientes factores para explicar cómo determinaron si se cumplió con la carga de la prueba para una reclamación determinada.

1. ¿Fue capaz el testigo de conocer a fondo de qué habla?
2. ¿Estuvieron realmente presentes en la transacción y pueden narrar sus recuerdos?
3. ¿Fueron sus percepciones de los eventos precisas en comparación con los hechos conocidos o las observaciones de otras personas?

¿Cómo supo AOB si las "percepciones de los hechos de los acusadores eran precisas" o no? Como no hubo representante de los imputados, y porque AOB estableció un proceso anónimo, del cual solo ellos sabían quiénes eran las acusaciones y por quién, no pudieron buscar activamente información que pudiera confirmar o desmentir las denuncias. Cuando un acusador describió algo que sucedió en un evento en particular, o en un momento de la historia, ¿cómo AOB "comparó hechos conocidos u observaciones de otra persona", cuando debido a que los acusadores y los reclamos eran anónimos, no podían hacer las preguntas necesarias?

Si hubiera habido un representante del acusado, esa persona habría sabido cuáles eran las denuncias y podría decir quién podría hablar con ellos. Por ejemplo, podrían decir "aquí hay otras personas que vivían en la casa durante ese tiempo"; o "Yogi Bhajan se sometió a una cirugía médica en ese momento y no podía realizar las actividades descritas en un reclamo en particular", etc.

Si el investigador no recibe fechas y ubicaciones y no sabe quién puede verificar la información relacionada con las acusaciones, no tiene suficiente información para tomar una determinación equilibrada. Para llegar a la verdad, se requiere información tanto del acusador como de la persona que representa al acusado. En el informe, no hay una sola referencia a cuándo o dónde tuvo lugar cualquiera de las reclamaciones.

4. Si prestaron suficiente atención (es decir, pueden recordar los eventos que se percibieron) para calificar a sí mismos como reporteros de una transacción

¿Cómo podría AOB saber si las percepciones de los eventos del acusador eran precisas cuando nadie más sabía lo suficiente sobre las afirmaciones para decir si habían observado detalles de los eventos? Los partidarios de Yogi Bhajan no pudieron proporcionar información que refutaría las afirmaciones porque los entrevistadores de AOB no revelaron quién, qué, cuándo y dónde de las afirmaciones. Si se hubieran conocido estos hechos, es posible que más testigos hubieran podido refutar las alegaciones de estas mujeres.

AOB solo parece haber considerado acusadores por esto. Muchos seguidores también cayeron en esta categoría. Solo se incluyeron comentarios generales de apoyo de los seguidores. ¿Por qué no se compartió nada sustancial en las horas y horas de entrevistas con simpatizantes en el informe?

5. Si son sinceros, es decir, si relatan honestamente el asunto tal como lo conocen, sin ningún propósito o deseo de engañar, reprimir o agregar a la verdad.

Estos son criterios muy subjetivos. No hay forma de que AOB pueda determinar a partir de una o dos entrevistas que los acusadores "no tienen ningún propósito o deseo de

engañar, suprimir o agregar a la verdad". Los jueces y jurados pasan meses o años en la corte, sopesando el testimonio de los testigos y la evidencia para tomar este tipo de determinación. Pero con solo 40 horas de capacitación en mediación, los entrevistadores de AOB quieren que creamos que pueden juzgar que las mujeres que acusan a Yogi Bhajan están diciendo la verdad y no tienen motivos ocultos.

6. Si tienen o no reputación de tener un carácter de veracidad

Sin tener un representante del acusado y manteniendo las acusaciones en el anonimato, ¿cómo es posible que AOB averigüe si un acusador tiene un "carácter de veracidad"? AOB se estableció con un proceso en el que no podían hacer eso, porque no podían preguntarle a nadie sobre ninguno de los acusadores, si los reclamos eran anónimos.

Aun así, para las acusaciones que se hicieron públicas, ya sea a través de Facebook, en las reuniones del Consejo de Khalsa de abril, o mediante conversaciones de "cuéntale a un sij", decenas de personas en la comunidad, que pueden hablar inteligentemente de la "reputación de tener un carácter por la veracidad" de los acusadores, se comunicó con AOB.

Informaron sobre acusadores que tuvieron relaciones sexuales con hombres casados, rompieron matrimonios, hicieron una afirmación falsa de haber tenido relaciones sexuales con el marido de un amigo y sobre acusadores que habían mentido anteriormente en la corte.

Múltiples acusadores incluyeron ex miembros de la junta de UI y asociados, quienes fueron declarados culpables de intentar robar los activos de nuestro Dharma, incluida la venta de Golden Temple Cereal Company a ellos mismos por \$ 100, una empresa que se vendió por millones de dólares.

Al menos un acusador fue expulsado de múltiples entidades espirituales respetadas.

A AOB se le dijo que esta misma acusadora, que afirmó haber tenido actividad sexual explícita con Yogi Bhajan, una vez le dijo a alguien en el rancho que debería poder mudarse a la cúpula de Yogi Bhajan (su residencia personal). Luego, cuando se le preguntó dónde esperaría que él fuera a vivir, simplemente se encogió de hombros como si dijera que no sabía. Esta extraordinaria declaración, que ilustra el estado de ánimo del acusador, no se incluyó en el informe.

NINGUNA de esta información, compartida por DEcenas de personas en nuestra comunidad, fue citada en el informe de AOB como una buena causa para cuestionar las afirmaciones de estas mujeres. Por qué no?

7. Cómo se presentan (es decir, su comportamiento, como expresiones faciales, lenguaje corporal, reactividad, expresión emocional, etc.)

Esta es una determinación subjetiva e irrelevante para entrevistas telefónicas o declaraciones escritas.

8. Si han hecho declaraciones anteriores inconsistentes

Sin nadie que represente al acusado y las acusaciones en sí mismas sean anónimas, ¿cómo podría AOB determinar si los acusadores habían dicho algo diferente en el pasado o no? No podían hacerle preguntas a nadie sobre si la persona había dicho algo diferente en el pasado, ya que todo se mantuvo en el anonimato.

Aun así, para las historias que se hicieron públicas, ya sea a través de Facebook, en las reuniones del Consejo de Khalsa de abril, o mediante conversaciones de "cuéntale a un sij", muchas personas de la comunidad, que pueden hablar inteligentemente sobre la cuestión de si los acusadores habían hecho "Declaraciones previas inconsistentes" de los acusadores, se comunicó con AOB.

Ninguna de esta información, compartida por Decenas de personas en nuestra comunidad, fue citada en el informe. ¿Por qué?

Múltiples acusadores, que eran miembros del personal, le dijeron a varias personas al principio de este proceso que nunca vieron ningún comportamiento de abuso sexual, ni fueron víctimas de tal comportamiento. Con el tiempo, cambiaron sus historias de no haber visto nada a ser ellos mismos acusadores.

Si esta hubiera sido una investigación verdadera, y no solo un proceso de tomar declaraciones de los acusadores, AOB pudo haber descubierto estas inconsistencias. Si alguien entrevistó a AOB le dijo a AOB sobre estas declaraciones inconsistentes, no se mencionó en el informe. Lo más probable es que AOB no pudiera investigarlo de todos modos, ya que las reclamaciones eran anónimas y no podían confirmar información sobre ellas con nadie.

AOB podría haber tenido acceso a esta información si hubiera habido un representante de los acusados que pudiera decirles quién pudo haber estado en contacto con los acusadores anteriormente, quién podría saber lo que dijeron en el pasado. AOB se aisló de ese proceso, al no tener un representante de los acusados.

En las más de 70 páginas del informe de AOB, solo hubo 2 o 3 veces que AOB se comunicó con personas que, según los acusadores, tenían algún conocimiento del reclamo. Cuando AOB habló con esas personas y lo negaron, o dijeron que no podían recordar, AOB desestimó lo que dijeron, porque lo que dijeron no se ajustaba a la conclusión prevista. Una forma de confirmar las inconsistencias es revisar las fechas y ubicaciones de las reclamaciones y confirmar aquellas con otras personas que pueden saber quién estaba, dónde y cuándo.

No hay fechas ni ubicaciones en el informe AOB. Si hubiera un representante del acusado, podría haberle dicho a AOB con quién hablar, quién pudo haber tenido información sobre quién estaba, dónde y cuándo.

[Haga clic aquí para ver el Informe de investigación de Shambhala](#) , que fue una investigación justa y legal realizada para otra organización espiritual, donde se estaba investigando el abuso sexual de su líder. En este informe se indicaron fechas y lugares. Por ejemplo, se afirmó que sucedió algo sexual en Boston, durante el maratón de Boston de 2005, donde supuestamente estaban presentes otras 2 personas. El investigador se puso en contacto con los testigos y obtuvo pruebas de que ni siquiera estaban en Boston en ese momento. El reclamo fue denegado. Esto demuestra la importancia de poder utilizar este tipo de información para confirmar la credibilidad de las afirmaciones.

9. Si su evidencia está respaldada por otra evidencia

AOB estableció un proceso en el que obtener cualquier evidencia verificada o corroborada era muy difícil y, de hecho, no se llevó a cabo. Sin que los acusados estén representados y las denuncias sean anónimas, ¿cómo se podría descubrir alguna prueba, además de las historias de los acusadores? En esta “investigación” faltó gravemente “otras pruebas”.

10. Si tienen otros motivos

AOB recibió información, incluida documentación, de múltiples fuentes que cuestionaron los motivos creíbles detrás de algunas de las acusaciones. NINGUNA de esta información se compartió en el informe.

El informe dice:

“Usamos todos estos criterios para evaluar la credibilidad tanto de quienes ofrecían evidencia en apoyo de Yogi Bhanan como de quienes informaban denuncias de mala conducta por su parte. Siempre que fue posible, buscamos evidencia corroborativa de otras fuentes, no en forma de opiniones similares, sino información sustantiva acerca de si

los plazos, lugares y eventos específicos ofrecidos por una persona se alineaban con la información proporcionada por otras ".

Esta afirmación es completamente falsa. Fue imposible que AOB hiciera lo que afirmaban en la declaración anterior, y no hay ninguna indicación en el informe de este tipo de evidencia. Las pocas veces en que se plantearon pruebas contradictorias, AOB rechazó los comentarios de los testigos.

El informe también dice:

"Sin embargo, debido a que el presunto comportamiento generalmente se producía en privado, a menudo teníamos que confiar en la declaración de un solo individuo. En estos casos, sin embargo, la credibilidad mejoraba si varias personas informaban de un patrón de comportamiento similar ".

Como se mencionó anteriormente, numerosos acusadores tenían antecedentes de mentir y hacer afirmaciones falsas en el pasado. Por lo tanto, es más que probable que el "patrón de comportamiento similar" enumerado por AOB en el informe no sea exacto.

El informe también dice

" Sin embargo, debido a que el presunto comportamiento generalmente se producía en privado, a menudo teníamos que confiar en la declaración de un solo individuo. En estos casos, sin embargo, la credibilidad mejoraba si varias personas informaban de un patrón de comportamiento similar ".

Como se mencionó anteriormente, numerosos acusadores tenían antecedentes de mentir y hacer afirmaciones falsas en el pasado. Por lo tanto, no se puede suponer que el "patrón de comportamiento similar" enumerado por AOB en el informe sea exacto. Si varias personas han mentido, al hacer afirmaciones falsas contra otros anteriormente, entonces el comportamiento similar es que los acusadores no son sinceros, no que el comportamiento de Yogi Bhajan no fuera apropiado.

Una perspectiva diferente

AOB descarta sumariamente a Yogi Bhajan como el arquetipo estándar de un hombre poderoso que abusa de su poder. Sin embargo, la realidad que muchos de los estudiantes informaron a AOB es que él nunca rehuyó desafiarte a vivir en tu conciencia superior. Fue muy directo y debido a que el sexo es un tema tan importante en nuestra sociedad en general y para las personas en sus vidas personales, es parte de la vida, no rehuyó abordar estos temas con sus estudiantes.

A continuación se muestra un ejemplo de una situación que sucedió entre él y alguien que hizo una acusación en su contra. Todo depende de tu perspectiva. En ese momento, esta joven estaba en un gran problema. Ella se estaba comportando agresivamente, como lo hacen algunos adolescentes y estaba a punto de ser expulsada de la escuela. Después de que un miembro de la familia la recogiera de la escuela, visitó a Yogi Bhajan, quien la invitó a sentarse con él a ver una película. Como lo describe el acusador, él era un viejo sucio que le pedía que fuera a su habitación a ver la película "La puta".

[Aquí hay una revisión de la película](#) (por Owen Gleiberman el 25 de octubre de 1991):

"A pesar de la apariencia de su título, Whore no es una exposición sensacionalista cruda de la vida como una chica trabajadora. Es, más bien, una caricatura estridentemente antierótica ... "

La comprensión de los miembros de la familia, que estaban al tanto de esta situación, es que Yogi Bhajan estaba tratando de mostrarle a esta joven a qué podría conducir el comportamiento que estaba exhibiendo. Actuaba en su papel de maestro, con integridad, para animarla a no seguir ese camino.

Y de hecho, Yogi Bhajan se sintió tan herido al enterarse de su comportamiento, que efectivamente cerró toda la participación sij en la escuela, que involucraba a más de 30 estudiantes.

Absurdo

La sección del informe que alega relaciones sexuales con múltiples parejas es una de las afirmaciones más obscenas e increíbles. Parece haber un grupo de 7 mujeres que están haciendo estas y otras afirmaciones sexuales más lascivas; se ha demostrado que algunos de los cuales no son creíbles o han cambiado sus historias a lo largo del tiempo, por lo que hay mucho que cuestionar al considerar la veracidad de sus acusaciones.

La página 54 del informe dice:

“Observamos que sería difícil para otros miembros de la comunidad tener la oportunidad de observar estos eventos, ya que el acceso al dormitorio de Yogi Bhajan requería pasar a través de varias puertas, el acceso estaba controlado por un miembro del personal o un secretario y la puerta interna podía cerrarse desde adentro. Sin embargo, sin los planos de planta y las dimensiones de la habitación (que solicitamos pero que solo recibimos parcialmente), no pudimos evaluar las afirmaciones de que no había espacio en el dormitorio de Yogi Bhajan para que muchas personas participaran en actividades sexuales grupales”.

El hecho es que la habitación de Yogi Bhajan en Los Ángeles era súper pequeña y tenía una pared delgada. Otras personas dormían en otra habitación al otro lado de esa pared. Podías escuchar todo entre su habitación y la otra habitación. AOB recibió información específica sobre esto. Decidieron no incluir esta información en el informe. Esta información fácilmente habría desacreditado la afirmación de las orgías. AOB entrevistó a docenas de simpatizantes cercanos a Yogi Bhajan y parte de su hogar a diario durante muchos años, incluidos miembros del personal. Cuando estos seguidores comenzaron a tener entrevistas con AOB, se hizo evidente que AOB les estaba haciendo una pregunta principal a todos los entrevistados: “¿Qué pasa con las orgías? ¿Viste alguna vez o escuchaste algo?”

Fue impactante y risible que el entrevistador incluso hiciera esa pregunta. Todas las personas a las que se les preguntó, pensaron que esto era completamente ridículo, tal vez con la excepción de las 7 mujeres acusadoras que supuestamente tomaron parte en ellos, y quienes en los últimos meses lo contaron. Nadie que fuera parte de la comunidad NUNCA vio ni escuchó sobre este tipo de actividad.

Cualquiera que haya estado cerca de Yogi Bhajan, sabe cuántas personas estaban a su alrededor las 24 horas del día, los 7 días de la semana, los 365 días del año. Había personal de cocina, seguridad, cuidadores de la casa, familiares, invitados y muchos miembros de su personal. Muchas de estas personas llamaron para compartir información con AOB. A pesar de que AOB hizo una pregunta estándar a todas estas personas, "si alguna vez habían visto u oído hablar de orgías", y todos dijeron que NUNCA lo hicieron.

Todo lo que dice el informe es:

"Cuando se les preguntó sobre si Yogi Bhajan había tenido relaciones sexuales con múltiples parejas, ningún Partidario dijo que había observado o oído hablar de este comportamiento".

AOB procedió a afirmar que el comportamiento era más probable que no.

En la página 68, el informe dice

"Aunque muchos asistieron a varias reuniones para recibir sus enseñanzas, no todos se encontraban en su entorno cotidiano inmediato y, por lo tanto, no experimentaron la proximidad que experimentaron los Reporteros. Además, incluso aquellos que dijeron que estaban en el entorno inmediato de Yogi Bhajan (de guardia, preparando y sirviendo comida, llevándolo a diferentes lugares, etc.) no estaban presentes a puerta cerrada donde supuestamente se cometieron los daños más atroces".

La declaración anterior asume que no hubo simpatizantes que "experimentaron la proximidad que experimentaron los reporteros", lo cual simplemente no es cierto. Muchos partidarios que tenían una "proximidad" tan cercana a Yogi Bhajan como los acusadores compartieron información valiosa para cuestionar la credibilidad de las afirmaciones.

¿Cómo es que ninguno de los partidarios de Yogi Bhajan se enteró de nada de este comportamiento, ni durante la vida de Yogi Bhajan ni en los últimos 16 años desde su muerte? Las orgías sexuales no son algo que pueda tener lugar sin que nadie escuche o vea nada y, si sucedieran, podrían callarse. En nuestra comunidad "Cuéntale a un sij", no hay forma de que la gente no supiera lo que estaba pasando si hubiera ocurrido una escena de sexo / orgía en grupo.

Cualquiera que supiera cómo era su horario diario, sabe que Yogi Bhajan no tenía tiempo para este tipo de comportamiento. Si habla con alguien del personal de su hogar, el personal de seguridad y otras personas que eran parte de la vida diaria, le dirán lo ocupado que estaba; cuán incansablemente trabajaba día y noche. Entre su horario y sus problemas médicos durante el período de tiempo de muchas de estas afirmaciones, simplemente no tenía el tiempo, la energía o la capacidad para este tipo de actividades. Como se mencionó anteriormente, no parece que AOB haya confirmado que todas las personas que hicieron las reclamaciones fueran REALMENTE parte de su personal o tuvieran el tipo de acceso a él que afirman haber tenido. El informe tampoco indica que se haya verificado ninguna información sobre la condición médica de Yogi Bhajan durante el tiempo de las denuncias, a pesar de que se les proporcionaron detalles médicos extensos que indican que no habría podido realizar muchas de las actividades que se le imputan. de en el momento de las reclamaciones.

Como no había [ningún representante de los imputados](#) y las [denuncias eran anónimas](#), cualquiera podía decir cualquier cosa y nadie podía refutar lo que decían. Si se tratara de una investigación verdadera, en lugar de simplemente tomar las declaraciones de los acusadores como si fueran ciertas, se podría haber compartido mucho para sacar a la luz que este tipo de comportamiento probablemente NO sucedió.

Dada la información compartida anteriormente, y la falta total de evidencia corroborada o verificada para probar que estas afirmaciones ocurrieron, la AOB debería haber concluido que era más probable que no que estos comportamientos no ocurrieran, o al menos, no concluyentes.

Refutaciones no incluidas en el informe

El informe dice que se invitó a las personas a proporcionar pruebas específicas de primera mano para refutar las afirmaciones, PERO FUE IMPOSIBLE HACERLO, porque no había [ningún representante de Yogi Bhajan](#) a quien se le dijera cuáles eran las acusaciones, mucho menos quién, cuándo, dónde, así que era imposible refutar información que nadie conocía.

Muchas personas hicieron todo lo posible para determinar cuáles eran las acusaciones y por quién, por lo que si tenían alguna información útil para compartir con AOB, podían hacerlo. Al final, numerosas personas que conocían muy bien tanto a los acusadores que hicieron declaraciones públicas como a los imputados, contactaron con AOB para cuestionar la veracidad de las denuncias (al menos las que conocían). Sus "testimonios" representan horas y horas de tiempo de entrevista.

AOB debería haber llegado a la conclusión de que al menos 2 de las historias de los acusadores no eran creíbles, simplemente basadas en la información médica que se les dio sobre la condición médica de Yogi Bhajan durante los últimos años de su vida. Se ofrecieron registros médicos, pero no se solicitó ninguno.

Las conclusiones de las páginas 38-39 del informe dicen que:

"Varias mujeres hicieron acusaciones de que a menudo las mordían y tenían moretones en los labios, la cara y el cuello".

Había muchas personas en el suelo en la residencia de Yogi Bhajan todos los días durante años y NUNCA vieron NINGÚN indicio de moretones o marcas de mordeduras en su bastón. AOB le preguntó al menos a un entrevistado si alguna vez vio moretones o marcas de mordeduras. Esa persona, alguien que vivía en la misma casa que algunos miembros del personal de Yogi Bhajan, respondió que nunca había visto nada. Lo más probable es que si AOB hubiera utilizado sus "Evaluaciones de credibilidad" para preguntar a las docenas de simpatizantes que los contactaron si alguna vez habían visto algún signo de moretones o marcas de mordeduras, hubieran podido llegar a una determinación de "lo más probable es que no". para estas afirmaciones.

AOB no menciona a cuántas personas les preguntaron si vieron hematomas y quienes dijeron que nunca habían visto evidencia de eso. En cambio, preguntaron: "¿Qué pasa con las orgías?"

¿Por qué NINGUNA DE ESTA INFORMACIÓN SE COMPARTIÓ en el informe? No hubo información sustantiva que cuestionara la credibilidad o veracidad de las

"Partidarios" ignorados

En el informe, solo hay comentarios generales de los "partidarios de Yogi Bhajan" que se comunicaron con AOB para dar fe de su carácter de manera general, compartiendo comentarios "agradables y de apoyo". Estos parecen haber sido incluidos para complementar la narrativa que fue retratada por AOB de miembros de la comunidad desde hace mucho tiempo, que apoyan a Yogi Bhajan, o que estaban más cerca de él, como miembros de una secta que lo edifican como Dios.

Por el contrario, muchas de estas personas son personas conscientes, amantes de Dios, que también aman y aprecian a su Maestro Espiritual. Muchos de ellos contactaron a AOB con información extremadamente valiosa, lo que cuestiona la veracidad de las historias de los acusadores.

El informe no incluyó información sustantiva y creíble que les proporcionaron los partidarios, lo que cuestionó la credibilidad de las afirmaciones. De esta manera, el informe es extremadamente unilateral y sesgado.

Hubo casos en los que la gente compartió con AOB que habían estado en la casa de Yogi Bhajan todos los días hasta las 11 de la noche durante años, habían sido su conductor durante años y que de hecho habían vivido con algunos de los acusadores. Cuando enumeraron estos detalles en un correo electrónico a AOB, el AOB respondió, preguntando si su declaración era lo suficientemente buena o si querían tener una entrevista. A otros que vivían en la propiedad de la casa de Yogi Bhajan y fueron parte de su hogar día y noche durante años, y que conocían a su personal y las "idas y venidas", no se les concedió entrevistas.

¿No serían estas personas las mismas a quienes alguien que realiza una investigación querría cuestionar? Por ejemplo, las afirmaciones de sexo grupal y orgías. ¿No es probable que estas personas hayan visto u oído algo?

El informe descarta a estas personas, porque algunos supuestos reclamos ocurrieron a puerta cerrada. Sin embargo, si los comportamientos descritos en el informe hubieran estado sucediendo durante las décadas de tiempo en que los acusadores afirman que ocurrieron, en algún momento del camino, la gente se habría "tropezado" y habría derramado los frijoles. En una comunidad tan unida como la nuestra, y con tanta gente que estaba alrededor de Yogi Bhajan día y noche, alguien habría escuchado algo. Después de sus entrevistas, que a veces duran más de 1 a 2 horas, a las personas que expresan su apoyo a Yogi Bhajan, o que tenían información para refutar las afirmaciones, simplemente se les hicieron estas 2 preguntas al final de la entrevista:

- ¿Has visto u oído hablar alguna vez de orgías? La única referencia que los partidarios habían escuchado sobre esto, hasta que salió este informe, fue en un artículo difamatorio contra nuestro Dharma.
- A pesar de que hemos escuchado que Yogi Bhajan era una buena persona y ayudó a mucha gente, ¿no crees que hay alguna manera de que sea solo un hombre que tiene ciertas necesidades?

El entrevistador de AOB hizo muy pocas otras preguntas de sondeo, si es que hubo alguna, relacionadas con las afirmaciones. En su mayoría, solo tomaron las declaraciones que los seguidores querían compartir y no hicieron preguntas de manera proactiva.

En la página 68, el informe dice:

“A pesar de que muchos asistieron a varias reuniones para recibir sus enseñanzas, no todos estaban en su entorno cotidiano inmediato y por eso no experimentaron la proximidad que experimentaron los Reporteros”).

Contrariamente a su esfuerzo por reescribir la historia, como si solo los reporteros fueran los más cercanos a Yogi Bhajan, AOB no menciona en ninguna parte de sus hallazgos nada sobre simpatizantes que tengan la misma “proximidad”. Por lo que dicen en el informe, parecería que los partidarios simplemente están siguiendo ciegamente a Yogi Bhajan, sin tener el mismo acceso y entendimiento que los acusadores. Esto es parcial y simplemente no es cierto.

En la página 53, AOB dice

“ Como se informó anteriormente en la Sección 7.1, las entrevistas y declaraciones de los partidarios también ofrecieron refutaciones generales que cuestionaban por qué Yogi Bhajan, como ser humano evolucionado, querría o necesitaría tener relaciones sexuales con sus estudiantes y que ellos mismos nunca habían presenciado tal comportamiento de su maestro ”.

Esta pregunta, que AOB hizo a sus seguidores, “cuestionaba por qué Yogi Bhajan, como ser humano evolucionado, querría o necesitaría tener relaciones sexuales con sus estudiantes ”. Si los seguidores nunca vieron NINGÚN acto de conducta sexual inapropiada y realmente creen en su integridad, entonces sí, de hecho refutarían la pregunta.

Si el objetivo era llegar a la verdad, se podrían haber hecho muchas preguntas a los partidarios de Yogi Bhajan, que estaban tan cerca de él (es decir, ¿alguna vez vieron algún indicio de abuso sexual? ¿Alguna vez vieron a alguien trabajando con Yogi Bhajan que estaba magullado y usando maquillaje para disimular sus moretones, etc.)? Si se hicieron estas preguntas, ¿por qué no se incluyen en el informe?

Una y otra vez, los seguidores expresaron que no sentían que los estaban tomando en serio, que AOB ya había tomado una decisión y que era una pérdida de tiempo haber participado en una entrevista.

Reclamaciones de dinero

La siguiente situación no está relacionada específicamente con el informe AOB, pero es relevante para el informe, porque establece un patrón de cómo se han manejado los reclamos a lo largo de este proceso, ya sea directamente a través del informe AOB, o mediante otros reclamos presentados contra nuestra organización.

Algunas personas de nuestra comunidad entienden que recibirían dinero si presentaran quejas. Cuando se les preguntó directamente, varias personas confirmaron que esto era lo que entendían.

Un adulto, que una vez fue un niño que asistía a MPA, recientemente hizo un reclamo de que fue abusado mientras asistía a MPA, y cuando se le ofreció, solicitó dinero para asesoramiento.

Dijo que en conversaciones a través de los canales de las redes sociales, le dijeron que solo tenía que decir que fue abusado en MPA, campamento de niños del solsticio de verano o campamento de niños después del solsticio, y que recibiría dinero. "Si presenta una denuncia de abuso a AOB, recibirá dinero". Dijo “¿por qué no? Es dinero gratis ”.

Ser parte del Listening Tour lo convenció de que él era una víctima de abuso y que estaba mal y merecía algo. Se comunicó con AOB para decirle que lo golpearon y lo insultaron. Después de contar su historia, AOB le preguntó: "¿Quieres recibir asesoramiento?" Dijo que sí y dijo que recibió un cheque. En realidad, no recibió asesoramiento.

Dijo que a él y a sus amigos les dijeron que posiblemente vendría más dinero en el futuro. También dijo que un abogado está trabajando en una demanda contra la SSSC. Están trabajando en esto a través de las "giras de escucha". Dijo: "Los ancianos son estúpidos. Estamos grabando sus conversaciones en los recorridos de escucha y tomando capturas de pantalla y construyendo un caso contra el Dharma ". Los abogados les han dicho que debido a que el SSSC está haciendo pagos a la próxima generación por asesoramiento, es una "admisión" de irregularidades y, por lo tanto, ayudará a su caso. No hubo verificación de identidad; dijo que sabía que su identificación no sería revisada y nadie haría referencias cruzadas a su historia. Recibió dinero; "Dinero gratis" para "asesoramiento". No tuvo que proporcionar pruebas de que se llevó a cabo el asesoramiento.

Tenía entendido que el dinero provenía de SSSC a través de AOB. Dijo que se supone que las personas que reciben dinero no deben hablar de ello; que tenían que aceptar verbalmente la confidencialidad. Dijo que estaba rompiendo el acuerdo al admitir que le pagaron. No quiso decir qué cantidad le pagaron a él y a otros. Más tarde, otras personas confirmaron que las personas están recibiendo \$ 1200.

Resumen de lo que aprendimos sobre el proceso de AOB

1. AOB no requirió ninguna prueba de la identidad de una persona
2. AOB no requirió ninguna prueba que corrobore de ningún tipo las acusaciones que las personas les hicieron.
3. AOB no investigó realmente las acusaciones en absoluto.
4. AOB tomó las acusaciones de todos como creíbles y verdaderas.
5. AOB no verificó ninguna información proporcionada para confirmar o negar la credibilidad del acusador.
6. AOB no verificó si el denunciante / acusador alguna vez conoció a Yogi Bhajan.
7. AOB no incluyó a propósito en su informe completo PARA USTED (y el resto del mundo), los volúmenes de información que habían recibido, lo que cuestionaba seriamente la credibilidad de las afirmaciones.

Interferencia en la independencia de la investigación

Incluso si AOB se inclinaba a investigar la veracidad de las afirmaciones, en lugar de simplemente anotar las historias al pie de la letra, el CRT les dijo desde el principio que no podían mirar las redes sociales. Esta fue una interferencia directa del CRT en el proceso de "investigación" independiente.

Cuando se descubrió esto, se presionó al CRT, de que estaban interfiriendo con una supuesta investigación independiente. Posteriormente, como se indica en la sección 5.4 del informe, ("Otros datos considerados"), el CRT comenzó a proporcionar a AOB "publicaciones públicas recopiladas por una firma profesional de Facebook, Twitter y YouTube sobre y de Reporteros y simpatizantes".

Si las acusaciones son supuestamente anónimas, ¿cómo sabría la firma de relaciones públicas quiénes eran los "reporteros y simpatizantes", podrían buscar información de los acusadores que habían hecho sus afirmaciones públicamente, pero qué pasa con los otros acusadores? En lugar de que AOB tuviera permiso para revisar libremente la información por sí mismos en las redes sociales, tuvieron que confiar en la información que les proporcionó la empresa de relaciones públicas. ¿Cómo puede una empresa de relaciones públicas, que no está involucrada en la investigación, siquiera saber qué información buscar?

En lugar de que AOB tuviera permiso para revisar libremente la información por sí mismos en las redes sociales, tuvieron que confiar en la información que les proporcionó la empresa de relaciones públicas. ¿Cómo puede una empresa de relaciones públicas, que no está involucrada en la investigación, siquiera saber qué información buscar?

AOB no pudo recopilar sus propios datos de las redes sociales. Esto fue una clara interferencia con la "independencia" de la "investigación". Esto es particularmente preocupante, ya que no había ningún representante de los acusados y las denuncias eran generalmente anónimas, por lo que solo AOB sabía quién estaba haciendo esas denuncias. Esto significa que tenían muy pocos recursos disponibles para corroborar las historias. Las únicas opciones que parecen haber utilizado para referencia cruzada en cuanto a la veracidad de las afirmaciones fueron:

1. personas que conocían tanto al acusador como al acusado y de alguna manera se enteraron de las acusaciones (a través de las redes sociales, la reunión del Consejo de April Khalsa o de boca en boca, rumores)

2. lo que se decía en las redes sociales, que en lugar de buscar y acceder directamente, solo lo compartía con ellos la firma de relaciones públicas que, si se preservaba la confidencialidad y el anonimato, no sabía cuáles eran todos los reclamos y quién los hacía. El acceso completo a las redes sociales podría haber proporcionado a AOB información que mostrara inconsistencias en las historias, etc.

Una y otra vez en las secciones de conclusiones del informe, AOB afirma

"En las redes sociales públicas que se pusieron a nuestra disposición, no encontramos confirmación o refutación de estas acusaciones ..."
Si AOB estaba poniendo tanto peso de referirse a las redes sociales en sus hallazgos, deberían haber tenido rienda suelta para buscar la información que solo ellos sabían buscar y no solo lo que les fue proporcionado por una firma de relaciones públicas que no estaba al tanto de todos los detalles de la investigación.

Información confusa

En la sección 4, el informe dice

"Que la Junta de Fideicomisarios del SSSC contrató a AOB para realizar una investigación interna".

Este es un intento de cambiar la narrativa, para que parezca que el requisito de AOB de tener una licencia (que no tenía, y lo que significa que este informe es en realidad ILEGAL), puede descartarse. AOB no realizó una investigación "interna". Se trataba de una entidad externa contratada para realizar una "investigación" "independiente". La oficina de la EPS habría realizado un informe interno real. AOB no es parte de nuestra organización, por lo tanto, no llevaron a cabo una investigación "interna".

La SSSC ha transmitido otras falsedades.

Declaraciones de sesgo que estaban fuera del alcance de esta "Investigación"

Acusar a nuestra comunidad de ser una secta

¿Por qué en una investigación sobre conducta sexual inapropiada, AOB se sentiría obligada a dar una evaluación sociológica de la organización en su conjunto, llamándola una secta?

AOB afirma que los reporteros

"Las experiencias se ajustan a lo que las fuentes autorizadas enumeran como características de las sectas y cómo las personas se ven afectadas en organizaciones similares a las de una secta". La fuente autorizada que citan es un artículo de la revista Integrative Psychology de 2015 titulado "Recuperación del abuso de la iglesia, institucional y de culto".

¿Según el criterio de quién es esta una fuente autorizada y qué hace esta opinión en una investigación de conducta sexual inapropiada?

Depilación filosófica sobre el celibato de los maestros espirituales

Página 51 (7.5 A. Alegaciones), AOB declara:

"La práctica del celibato de los líderes espirituales ofrece beneficios para las comunidades a las que sirven. Cuando un líder espiritual es célibe, tiene la libertad de redirigir su tiempo y vitalidad sexual hacia el fomento del desarrollo de sus estudiantes y hacia el servicio en

general. Al permanecer célibes, también liberan a sus estudiantes (y a todos los demás) de la posible frustración, decepción, miedo, proyecciones de aferramiento, celos, etc. que a menudo acompañan a la participación sexual".

¿Qué está haciendo AOB aquí? ¿Dar una conferencia a los lectores sobre cuáles son los beneficios del celibato de los líderes espirituales? ¿AOB dice que los líderes espirituales no pueden casarse y seguir siendo líderes espirituales? ¿Quién es AOB para opinar si un líder espiritual debe ser célibe o no? Esto está fuera de su alcance de investigar las reclamaciones que se les presentaron. Parece altivo y demuestra un sesgo en su análisis de la información que se les presentó.

Conferencias sobre nuestros valores

AOB continúa diciendo:

"Como se indica en la Sección 7.2.3, las acusaciones sobre el comportamiento de Yogi Bhajan incluyen muchas actividades que, de ser ciertas, violarían las normas éticas sij que predicó y que están claramente delineadas en el Voto # 14 de los votos sij. Este voto promete el celibato antes del matrimonio y prohíbe las relaciones sexuales fuera del matrimonio".

Aquí AOB presume de sermonear a nuestra comunidad sobre cuáles son nuestros estándares éticos. Una vez más, esto está más allá del alcance de lo que fueron contratados para hacer y es presuntuoso e irrespetuoso.

En conclusión, el informe dice:

"Ofrecemos algunas preguntas adicionales para su consideración: ¿Cómo es posible que las voces de varias mujeres que alegan conducta sexual inapropiada y abuso de poder a manos de Yogi Bhajan sean desatendidas durante tanto tiempo en una comunidad arraigada en la compasión?"

En primer lugar, esta pregunta en sí misma asume que el comportamiento realmente sucedió.

En segundo lugar, si supuestamente existía un "código de silencio" entre el personal y mantuvieron todo esto en secreto, ¿cómo podría la comunidad hacerles caso omiso?

En tercer lugar, afirmar que fue "desatendido durante tanto tiempo en una comunidad arraigada en la compasión" es condescendiente e insinúa que nuestra comunidad conocía estos supuestos comportamientos, los ignoró y, al hacerlo, no fue compasivo. Esto es ofensivo y, una vez más, muestra un gran sesgo no solo contra los partidarios, sino también contra otros miembros de la comunidad, que también han oído hablar de estas afirmaciones recientemente.

Estas "preguntas para consideración" de AOB son insultantes. Ninguna de las afirmaciones del informe fue probada y, de hecho, ni siquiera se investigaron para determinar si realmente sucedieron.

El informe continúa diciendo:

"¿Es tal secreto beneficioso para los objetivos generales de 3HO / Sikh Dharma? De cara al futuro, ¿puede la comunidad unirse en torno al propio consejo de Yogi Bhajan de "Seguir las enseñanzas, no al maestro? Finalmente, entendemos que aceptar los hallazgos de este informe, es decir, la probabilidad de que Yogi Bhajan participe en una conducta sexual inapropiada, seguirá siendo difícil para algunas personas de la comunidad. No obstante, sugerimos respetuosamente que reconciliarse con esta probable verdad y el daño que ha hecho a algunos de los suyos puede ser una forma de que 3HO / Sikh Dharma avance".

Es una falta de respeto acusar a nuestra comunidad de guardar secretos y usar una declaración de Yogi Bhajan para sermonearnos. Sugerir "reconciliarse con esta probable verdad" es un consejo alucinante de una organización que echó a perder este informe de muchas formas, como se ha detallado en este documento.

Un ejemplo de informe de investigación justo y legal

Puede ser útil para las personas ver un ejemplo de cómo se ve un informe de investigación adecuado, justo y legal. Uno que está a disposición del público es un informe de investigación que se hizo para Shambhala, una organización espiritual, que pasó por un proceso de investigación de las acusaciones contra su líder. El liderazgo de Shambhala tuvo un informe de investigación justo y adecuado realizado por investigadores reales. [Aquí hay un enlace al informe de investigación de Shambhala](#) , para que pueda ver cómo es un informe de investigación real.

Responsabilidad

La SSSC ignoró las fallas publicitadas de la investigación injusta y, en última instancia, ilegal que se les señaló desde el principio. Deberían haber tomado las medidas necesarias para garantizar que se llevó a cabo una investigación adecuada y justa. Debido a sus errores, ahora tenemos un informe ilegal que surgió de un proceso incorrecto y plagado de errores, que resultó directamente en la destrucción de la reputación de Yogi Bhajan. Este informe y la conclusión condenatoria que resultó fue instigado, dirigido y respaldado por la SSSC, incluso contra la evidencia directa de que era injusto e ilegal. Necesitamos que sus miembros rindan cuentas. Merecemos saber quiénes en la junta apoyaron esta acción y quiénes no. Lamentablemente, se determinó que el proceso mediante el cual se aprobó el informe era “confidencial” y se nos niega saber quién fue el responsable. Ni siquiera se ha hecho público si hubo dimisiones del consejo como consecuencia. Parece que la junta está decidida a no reconocer el disenso ni las opiniones divergentes, incluso entre sus propios miembros. Y todo esto al tiempo que defiende la honestidad y la transparencia del proceso. Ser hipócrita no genera confianza.