

Анализ Отчета АОВ

Введение

В начале 2020 года руководство нашего сообщества процитировало "достоверные обвинения" и поставило под вопрос, был ли наш Духовный Учитель таким, каким мы его знали - человеком Божьим, чья непорочность и благодать безупречна, или кем-то совершенно другим.

Влияние ответа на этот вопрос является ВЫСОКОЙ. Является ли то, как мы жили как Духовное Сообщество в течение последних 50 лет, все еще нашей реальностью, или есть альтернативная реальность, о существовании которой мы никогда не знали?

Ответ на этот вопрос - одно из самых важных решений, которые мы будем принимать в нашей жизни. Ответ на этот вопрос затронет сотни тысяч жизней по всему миру. Он повлияет на каждого из нас на всю оставшуюся жизнь.

Является ли процесс расследования АОВ, и их последующий отчет, и информация, которую вы намеренно не получили в этом отчете, достаточными для того, чтобы принять одно из самых важных решений в вашей жизни?

Для многих из нас ответом на этот вопрос было громкое "НЕТ". И поэтому многие из нас общались и делились своими знаниями и опытом друг с другом и с АОВ для того, чтобы добраться до истины.

Этот анализ отчета об АОВ - то, что мы определили в ходе этого процесса.

Мы нашли АОВ-отчет фальшивым (неправдивым, неправильным и несправедливым). Если вы хотите глубже изучить АОВ-отчет и то, чего не хватает, прежде чем принимать окончательное решение относительно одного из самых важных решений в вашей жизни, прочтите дальше.

Вы также можете посетить www.bogusreport.com, чтобы просмотреть эту информацию и получить дальнейшие обновления по мере их получения.

Благословение всем, ОнгКар Каур.

(Примечание: хотя я работаю в SDI, эта работа представляет мои личные мысли, а не какую-либо официальную позицию SDI).

Незаконное расследование

Поспешное расследование АОВ опросило более 300 человек: женщин, которые выдвигали обвинения, людей, которые поддерживались их, и людей, которые поддерживали Йоги Бхаджана. Ближе к концу процесса они отказались говорить с некоторыми людьми, которые попросили интервью в поддержку Йоги Бхаджана. Каждому человеку были даны показания под идентификационным номером, например № 56.

В докладе неоднократно говорится, что АОВ было поручено провести третье независимое "расследование", несмотря на то, что на их веб-сайте сказано: "[Мы не являемся следователями и не пытаемся раскрыть прошлое; вместо этого мы стараемся улучшить ситуацию в будущем](#)". И действительно, в связи с тем, что у АОВ не было полномочий на проведение расследования, этот отчет был [признан незаконным](#).

В мае 2020 года Siri Singh Sahib Corp (SSSC) была уведомлена о том, что "Оливковая ветвь" не имеет лицензии на проведение расследований - для выполнения этой работы их наняла Группа Совместного Реагирования (CRT). SSSC ничего не сделала, чтобы исправить ситуацию, и попыталась отмахнуться от нее, заявив, что наличие лицензии у АОВ не имеет значения, потому что ситуация никогда не будет преследоваться по закону.

SSSC, казалось, упустила из виду, почему люди получают лицензию в первую очередь: государства требуют, чтобы профессионалы с минимальной квалификацией были лицензированы, чтобы защитить население от неквалифицированных и неподготовленных провайдеров - врачей, инженеров, подрядчиков, частных детективов и т.д. Если бы группа людей, проводящих "расследование", не была подготовлена или не имела бы квалификации для надлежащего проведения расследования, каково было бы качество этого "расследования"? Это и есть настоящий доклад.

Почему SSSC назначил АОВ, когда АОВ была неквалифицированной и нелицензированной? Спрашивали ли вообще ГСР, SSSC и их адвокаты, была ли у них лицензия на ведение делопроизводства, когда они их нанимали? И почему SSSC выпустила отчет после того, как они узнали, что АОВ не была лицензирована? Почему SSSC продолжали направлять и платить АОВ за расследование, которое, как они знали, было незаконным?

Нет представителя обвиняемых

Проблема с незаконным "расследованием" АОВ в том, что не было представителя обвиняемого - Йоги Бхаджана. Адвокаты Госкомстата также отказали в этом, заявив, что покойный не может быть представлен. Это ложь - покойного регулярно представляют в ходе судебного расследования назначенцы, называемые "личными представителями". Это происходит каждый день; в таких случаях, как дорожно-транспортные происшествия, договорные споры, имущественные споры и т.д. ([См. "Миструты" в последующем письме SSSC](#)).

Суть обвинений и имена обвинителей держались в секрете

Расследование АОВ было явно несправедливым, поскольку не только личность обвинителя держалась в секрете, но и суть его обвинений, и даже время, место предполагаемых обвинений держались в секрете. И все же сторонники Йоги Бхаджана, с которыми были проведены беседы, были спрошены АОВ о наличии у них улик, чтобы оспорить претензии "жертв". Как можно опровергнуть то, о чем вы не знаете?

В эту эпоху #метоо многие женщины, утверждающие, что они подверглись сексуальному насилию, выступают публично, чтобы рассказать свои истории. Почему женщины, заявившие о посягательстве в АОВ, подвергались особому обращению и их личности и истории были скрыты от тех, кто хотел доказать невиновность Йоги Бхаджана?

Отсутствие достоверности "расследования" АОВ

В отчете АОВ нет никаких указаний на то, что они хотя бы проверили факт знакомства обвинителей с Йоги Бхаджаном, или имели тот тип доступа, который они описали в своих обвинениях. Поскольку эти обвинения не были преданы гласности, многие члены общины провели собственное расследование, чтобы выяснить, что они могут сказать об этих обвинениях и кто их выдвигает. Они смогли установить личность некоторых из этих женщин и связались с десятками людей, которые хорошо знали этих обвинителей и которые регулярно бывали в доме йоги-бхаджана. Среди тех, с кем связались, были личные сотрудники, повара, водители, работники домашнего хозяйства, севадары и др.

Никакой проверки личности или заявлений

Один из сторонников йоги-бхаджана рассказывает об этом разговоре, который у них состоялся с АОВ:

АОВ сказал, что их смущают наши имена, и затем спросил: "Вы знаете, со сколькими людьми мы разговаривали? Как мы можем подтвердить их личность? Мы не обязаны проверять людей; люди звонят нам, и мы верим им на слово, что они те, за кого себя выдают. Нам сказали принять то, что мы слышим, как заслуживающее доверия. У нас нет следственной группы, чтобы все проверить. Мы брали показания у людей, и нам было сказано предоставить деньги на консультации людям, которые соответствуют критериям".

Доказательства, которые не были приняты во внимание

В результате независимого исследования сообщества, важные факты, включая судебные документы и письма, написанные в то время, были предоставлены в АОВ, чтобы опровергнуть достоверность некоторых утверждений обвинителя. Это ценное доказательство не было упомянуто в отчете АОВ. Тем не менее, в отчете снова и снова говорится о том, как "более чем вероятно, чем нет", что Йоги Бхаджан сделал то, в чем его обвиняют эти женщины.

Не учтены медицинские доказательства

Здоровье Йоги Бхаджана было плохим в последние годы его жизни, и, по словам медицинских специалистов, он был физически не в состоянии делать то, в чем его обвиняли. По крайней мере три женщины, которые, как мы полагаем, предъявляли претензии, были в его штате в последние годы его жизни. АОВ получил подробную медицинскую историю Йоги Бхаджана, и им была предложена медицинская карта для ее подтверждения. АОВ не просила ознакомиться с медицинской картой и полностью проигнорировала медицинские свидетельства, опровергающие утверждения этих женщин. Ни одно из этих сведений в докладе не упоминалось.

Умышленно исключенные из доклада заявления

Один из членов общины беседовал с несколькими обвинителями, а также со многими людьми, которые знали этих обвинителей. Ценная информация была предоставлена АОВ, которая поставила под сомнение достоверность утверждений, о которых они слышали в социальных сетях и в ходе

"прослушивающих туров", организованных в Zoom. Затем АОВ сказала им, что они не ведут расследование. Человек ответил: "Да, вас наняли для этого, и во всех сообщениях от CRT говорилось, что вы проводите расследование". Опять-таки, в АОВ сказали, что их не нанимали для проведения расследования; их нанимали для того, чтобы они взяли показания и представили отчет.

Другой сторонник Йоги Бхаджана сказал, что в докладе не упоминается ни о какой информации, которой они поделились с оперативно-розыскной группой и которая поставила бы под сомнение добросовестность обвинителей и их рассказы; кроме того, более 20 других сторонников Йоги Бхаджана утверждают, что их информация, оспаривающая утверждения, также не включена в доклад.

Цель расследования заключается в том, чтобы предоставить читателям объективное, непредвзятое исследование о том, какая информация была обнаружена в ходе расследования. Тот факт, что Организационный комитет оставил информацию, предоставленную этими сторонниками, вне доклада, не может быть ничем иным, как преднамеренной попыткой привести читателей к конкретному повествованию, предопределенному Организационным комитетом. С учетом того, что Организационный комитет беседовал со 140 сторонниками, более чем вероятно, что имеется еще больше информации, опровергающей утверждения, которые Организационный комитет также опустил в своем докладе.

Сфабрикованные истории, принятые АОВ

Один человек знал женщину, которая никогда даже не встречалась с Йоги Бхаджаном, но позвонила в Организационный комитет, чтобы сделать заявление. Этот человек связался с АОВ и спросил: "Может ли кто-то действительно просто позвонить и дать имя и историю, не будучи проверены? АОВ ответила, что у них нет ресурсов, чтобы посмотреть на обе стороны истории; и призналась, что они только берут показания.

Человек рассказал АОВ о ложном заявлении, сделанном этой женщиной, которая никогда не встречалась с Йоги Бхаджан и спросил: "Хотите, я расскажу о ней? Она ложно обвинила других мужчин и не имеет никакого доверия". Они спросили, откуда он узнал об этом, и он сказал, что эта женщина рассказала ему. Он спросил, как они собираются проверить ее историю. АОВ сказала, что они не будут проверять ее; она будет просто добавлена в отчет. Они сказали, что воспринимают людей по их словам как заслуживающих доверия.

После этого опыта, этот человек решил сделать "тест" протоколов АОВ. Он позвонил АОВ несколько раз, используя разные имена. АОВ принял любое имя, которое он использовал. Когда он спросил об их расследовании, ему ответили, что АОВ может обсуждать их процесс только с людьми, подающими жалобу. Поэтому он перезвонил, используя другое имя, и подал жалобу на сексуальное насилие со стороны Йоги Бхаджана.

Интервьюер АОВ прокомментировал, что они получили жалобы от женщин, но не от мужчин; что то, что он мужчина, делает это более "сбалансированным". Он продолжил рассказывать интервьюеру сфабрикованную историю о посягательстве. Тем самым он подтвердил, что личности и истории обвинителей никоим образом не проверяются!

После того, как он рассказал свою сфабрикованную историю, ему сказали, что его заявление будет включено в отчет и что оно будет анонимным, и если он захочет связаться с ними, чтобы рассказать им что-нибудь еще, он может перезвонить в любое время.

Он спросил интервьюера, как они собираются проверить его историю. Они сказали, что не собираются. Человек спросил интервьюера: "Откуда вы знаете, правдива ли моя история?". Интервьюер сказал, что они воспринимают все истории как заслуживающие доверия; что они не подтверждают чью-либо историю; что они не проводят расследований; что на их сайте написано, что они не проводят расследований.

После того, как он рассказал свою ложную историю и подтвердил, в чем заключался его процесс, он попросил поговорить с начальником. Начальник позвонил и он сказал и ей, и интервьюеру, что его история неправдива; что это подделка; что он придумал ее, чтобы посмотреть, сделают ли они что-нибудь, чтобы подтвердить ее; что имя, которое он назвал, не является его законным именем; и что на самом деле он никогда не встречался с йогом Бхаджаном.

Интервьюер АОВ сказал "Что?". Он сказал: "Истории, которую я тебе только что рассказал, никогда не было". Интервьюер сказал: "Что ты имеешь в виду?" Он сказал, что этого не могло произойти; что он пришёл в Дхарму после того, как Йоги Бхаджан покинул своё тело; что его там даже не было. Интервьюер сказал, что она ему не верит; что она думает, что его история была правдой; что это звучало так, как будто она была аутентичной и правдивой. Она сказала, что он покрывал Йоги Бхаджана; она сказала, что может "чувствовать, что он говорит правду" что он был эмоциональным и что он "плакал, рассказывая свою историю"

(на самом деле он не плакал; это была ее интерпретация того, что он говорит). Он сказал интервьюеру и руководителю, что причина, по которой он позвонил, чтобы подать ложную жалобу, заключалась в том, что 1) он слышал, что они не проверяют личность обвинителей и не получают подтверждения своих рассказов, и что 2) он знал других, кто подавал ложные жалобы; поэтому он позвонил, чтобы проверить систему; посмотреть, что они сделают, если он подаст ложную жалобу; что они провалили систему.

Предвзятость в определении вины

АОВ признался одному из сторонников, что им было сказано задать сторонникам Йоги Бхаджан последний вопрос в их интервью: "Вы когда-нибудь слышали что-нибудь об оргиях? Многие сторонники, у которых были интервью, сказали, что им задали этот вопрос или что-то очень похожее. Многие сторонники сказали, что они чувствовали, что интервьюеры АОВ не слышали ни слова в поддержку Йоги Бхаджана, потому что, если бы они слышали, они бы знали, что сторонник не верит, что Йоги Бхаджан когда-нибудь будет заниматься неэтичным сексуальным поведением со своими учениками.

В докладе об АОВ нет ничего, что могло бы служить "доказательством", кроме заявлений обвинителей. Несколько обвинителей назвали имена людей, которые якобы знали о заявлениях в то время, когда они якобы имели место. Из этих нескольких людей либо невозможно было установить их местонахождение, либо они отрицали, что помнят истории в том виде, в каком они им были представлены. АОВ объяснила их отрицания и решила в любом случае, что утверждения "с большей вероятностью" случились. Это свидетельствует об очевидной предвзятости.

Вот несколько примеров их "беспристрастных" выводов:

На 36-й странице отчета сказано:

"соответствующее лицо не может быть обнаружено, чтобы подтвердить или опровергнуть это утверждение". Поскольку были и другие свидетельства того, что Йоги Бхаджан направлял людей (для вступления в половую связь)... мы воспринимаем утверждение "#xx" как правдоподобное... Предполагаемая сопровождающая сторона отрицала, что они это сделали, но, возможно, также скрыла или забыла этот инцидент или полагала, что цель встречи не была сексуальной... после взвешивания всей соответствующей информации, имеющейся в нашем

распоряжении, у нас есть достаточно доказательств, чтобы сделать вывод о том, что это более вероятно, чем нет...".

Обвинение такого серьезного характера не должно автоматически считаться достоверным, поскольку обвинитель говорит, что это так. АОВ была неспособна быть нейтральной, чтобы добраться до правды. Они отклонили эти показания, потому что они не соответствовали тому, что они хотели изобразить. Это демонстрирует явную предвзятость. Если бы обвинения не были скрыты, то, скорее всего, община смогла бы найти другого человека.

На странице 39 доклада говорится:

"#хх": Мы встретили [имя] в аэропорту. У нее были синяки по всему лицу - разбитая губа, синяки на щеке и опухший глаз. И она сказала, что у нее синяки на теле. Она не хотела рассказывать нам, что произошло, но в конце концов сказала, что ее ударила лошадь по голове. Я не верил, что ее пнула лошадь. Мы хотели отвезти ее к врачу, но она отказалась. Мы видели другие вещи - то, как она вела себя - и я чувствовала, что в ее жизни происходило что-то очень плохое".

Почему это вообще было включено в отчет? Это чисто догадки, подразумевающие чувство вины.

На странице 49 отчета говорится:

"Мы не обнаружили никаких несоответствий, когда проверяли утверждения о том, что Йоги Бхаджан предлагал или тренировал женщин для секса, между нашими частными беседами и другой информацией, предоставленной нам".

Что это значит? Как они это проверяли? Какая другая информация была предоставлена им и от кого?

И на странице 52 сказано:

"В интервью СМИ, проведенном в январе 1987 года с '#хх', когда его спросили, занимался ли Йоги Бхаджан сексом с кем-либо из тех, кто работал на него, интервьюер отрицал, что Йоги Бхаджан занимался каким-либо сексуальным поведением с кем-либо из своих учеников".

"#xx" сказал: "Это так нелепо, это почти юмористично... Это так абсурдно и так далеко от истины и так далеко от всего, что когда-либо происходило, что мне трудно понять, как у них [людей, покинувших сообщество] хватает наглости и смелости, чтобы создавать такие вещи, которые ни на чем не основаны. Однако, в американской культуре, если женщина проводит ночь с мужчиной в своей комнате, единственный способ интерпретировать это - это... они спят вместе".

АОВ заключает:

"Тем не менее, есть основания сомневаться в достоверности этого заявления, поскольку в 1987 году этот оратор брал интервью у журналиста средств массовой информации и, возможно, не был правдивым в интересах защиты Йоги Бхаджана и других лиц, с которыми он якобы занимался сексом".

Опять же, АОВ дискредитирует показания сторонницы Йоги Бхаджана, утверждая, что она, возможно, пыталась скрыть правду.

Заявление АОВ показывает, насколько небрежна их работа: это не было "интервью для СМИ", как они сказали. Документ, на который они ссылаются, это 89-страничное юридическое интервью от бывшего сотрудника с адвокатами, участвующими в судебных процессах Памелы и Кейт в 1986 году.

Во многих разделах доклада было сделано заявление:

"У нас нет конкретной информации, которая опровергала бы утверждения, сделанные.... После взвешивания всей соответствующей информации, имеющейся в нашем распоряжении, мы располагаем достаточными доказательствами для того, чтобы сделать вывод, что это более вероятно, чем нет...".

Какие были "достаточные доказательства"? Только показания обвинителей. Поскольку представителя обвиняемого не было, никто, кроме обвиняемого и опрашиваемого, не знал, о чем идет речь. Так как же могли быть дополнительные доказательства? АОВ приходит к выводу, что, поскольку предполагаемые утверждения имели место при закрытых дверях, это является доказательством.

АОВ не предоставляет "проверенных доказательств" того, что имели место какие-либо изнасилования. Рассматривались только истории женщин. Если

женщины никогда не рассказывали терапевту или кому-либо еще, кто подтверждал какие-либо утверждения, не в 2019-2020 годах, это не считается проверенным или подтвержденным доказательством. В типичной ситуации "он сказал/она сказала", следователь задает соответствующие вопросы о датах, местах, кто еще был поблизости и т.д., чтобы проверить или оспорить предъявляемые претензии. [См. отчет по Шамбале, чтобы узнать, как это обычно делается.](#)

Оценка достоверности

АОВ использовало следующие факторы для объяснения того, как они определяли, было ли соблюдено бремя доказывания по данному требованию.

1. Способен ли свидетель досконально знать то, о чем утверждает?
2. Мог ли он на самом деле принять участие в тех событиях и рассказать о своих воспоминаниях?
3. Было ли их восприятие событий точным при сравнении с известными фактами и наблюдениями других людей?

Откуда АОВ узнал, были ли достоверны "представления о событиях" обвинителей?

Поскольку не было представителя обвиняемого, а также потому, что АОВ установила анонимный процесс, для которого только они знали, кто и кем обвиняется, они не могли активно искать информацию, которая могла бы подтвердить или опровергнуть утверждения.

Когда обвинитель описывает что-то, что произошло на определенном событии или во время истории, как АОВ "сравнивает известные факты или наблюдения другого человека", когда, поскольку обвинители и утверждения были анонимны, они не могли задать необходимые вопросы.

Если бы существовал представитель обвиняемого, то этот человек знал бы, в чем заключаются утверждения, и мог бы сказать, кто мог бы с ними поговорить. Например, они могли бы сказать "вот другие люди, которые жили в доме в это время" или "Йоги Бхаджан сделал медицинскую операцию в то время и физически не мог осуществлять деятельность, описанную в том или ином заявлении" и т.д. и т.п.

Если следователь не получает даты и места и не знает, кто может проверить информацию, связанную с утверждениями, то у него не хватает информации для принятия взвешенного решения. Для установления истины требуется мнение как обвинителя, так и лица, представляющего обвиняемого. В докладе нет ни одной ссылки на то, когда и где произошли какие-либо из утверждений.

4. Уделили ли они достаточное внимание (т.е. могут ли они вспомнить события), чтобы квалифицировать себя как достоверного свидетеля

Откуда АОВ может знать, было ли точным восприятие событий обвиняемым, когда никто другой не знал достаточно о заявлениях, чтобы сказать, наблюдали ли они за подробностями событий? Сторонники Йоги Бхаджана не смогли предоставить информацию, которая опровергла бы утверждения, потому что интервьюеры АОВ не раскрыли бы, кто, что, когда и где были выдвинуты утверждения. Если бы эти факты были известны, то, возможно, большее число свидетелей смогли бы опровергнуть утверждения этих женщин.

Складывается впечатление, что АОВ рассматривали в этом отношении только обвинителей. Многие сторонники попали и в эту категорию. В нее были включены только общие замечания сторонников. Почему в отчете не было ничего существенного из того, что было сказано в часах и часах бесед со сторонниками?

5. Искренны ли они, т.е. честно ли они относятся к делу, без всякой цели и желания обманывать, подавлять или преукрасить истину

Это очень субъективный критерий. По одному или двум интервью АОВ никак не может определить, что обвинители "не имеют цели или желания обманывать, подавлять или преукрасить истину". Судьи и присяжные проводят месяцы или годы в суде, взвешивая показания свидетелей и доказательства для принятия такого рода решения. Но, имея всего 40 часов обучения медиации, интервьюеры АОВ хотят, чтобы мы поверили, что они могут судить о том, что женщины, обвиняющие Йоги Бхаджан, говорят правду и не имеют скрытых мотивов?

6. Имеют ли они репутацию честных, правдивых людей.

Не имея представителя обвиняемого и сохраняя анонимность обвинений, как может АОВ выяснить, имеет ли обвиняемый "репутацию честного человека"? Процессы АОВ были созданы так, что они не могли сделать это, потому что они не могли никого спросить о любом из обвинителей, ведь претензии были анонимны.

Тем не менее, за обвинениями, которые были обнародованы, либо через Facebook, либо на апрельских заседаниях Халсинского совета, либо через "рассказ сикхов", в АОВ обратились десятки людей в обществе, которые могут грамотно описать "репутацию честного, правдивого человека" обвинителей.

Они рассказали об обвинителях, которые занимались сексом с женатыми мужчинами, расторгали браки, делали ложные заявления о том, что занимались сексом с мужем подруги, и об обвинителях, которые ранее лгали в суде.

Среди многочисленных обвинителей были бывшие члены правления UI и его соратники, которые были признаны виновными в попытке украсть активы нашей Дхармы, в том числе продать Зерновую компанию Золотого Храма себе за 100 долларов - компанию, которая стоило миллионы долларов.

По крайней мере, один обвинитель был изгнан из множества уважаемых духовных сообществ.

АОВ было сказано, что тот же самый обвинитель, который утверждал, что он вступал в откровенную половую связь с Йоги Бхаджаном, однажды сказал кому-то на ранчо, что она должна переехать в купол Йоги Бхаджана (его личную резиденцию). Затем, когда ее спросили, где, по ее мнению, он будет жить, она просто пожала плечами, как будто сказала, что не знает. Это необычное заявление, иллюстрирующее душевное состояние обвинителя, в отчет не было включено.

Ничто из этой информации, которой поделились ДЕСЯТКИ людей в нашей общине, не было упомянуто в отчете АОВ в качестве хорошего повода для того, чтобы поставить под сомнение претензии этих женщин. Почему нет?

7. Как они себя презентуют (т.е. как они себя ведут, например, выражение лица, язык тела, реактивность, эмоциональная экспрессия и т.д.)

Это субъективное определение и не имеет отношения к телефонным интервью или письменным заявлениям.

8. Делали ли они ранее противоречивые заявления

Когда никто не представляет обвиняемого, а сами обвинения являются анонимными, каким образом АОВ может определить, говорили ли обвиняемые в прошлом что-то другое или нет? Они не могли никому задавать вопросы о том,

говорил ли обвиняемый что-то другое в прошлом, поскольку все оставалось анонимным.

Тем не менее, по поводу историй, которые были обнародованы, либо через Facebook, либо на апрельских заседаниях Халсинского совета, либо через "рассказ сикхов", многие люди в общине, которые могут разумно ответить на вопрос, делали ли обвинители "предыдущие непоследовательные заявления" обвинителей, обратились в АОВ.

Ни одна из этих сведений, которыми поделились ДЕСЯТКИ людей в нашей общине, не была приведена в докладе. Почему?

Многочисленные обвинители, которые были сотрудниками, на ранних стадиях этого процесса сказали нескольким людям, что они никогда не видели никакого сексуального насилия, и что они не были жертвами такого поведения. Со временем они изменили свои истории, перейдя к тому, чтобы самим стать обвинителями.

Если бы это было подлинное расследование, а не просто процесс получения показаний от обвинителей, АОВ, возможно, обнаружила бы эти несоответствия. Если об этих противоречивых заявлениях кому-либо из опрашиваемых ими лиц сообщили в АОВ, то в докладе об этом не было упомянуто. Скорее всего, АОВ все равно не смогла бы проверить это, поскольку заявления были анонимными, и они не могли ни с кем подтвердить информацию о них.

АОВ могла бы получить доступ к этой информации, если бы был представитель обвиняемых, который мог бы сказать им, кто мог контактировать с обвиняемыми ранее, и кто мог бы знать, что они говорили в прошлом. Организация по борьбе с терроризмом закрыла себя от этого процесса, не имея представителя обвиняемого.

На всех 70 с лишним страницах доклада об АОВ было только 2 или 3 раза, когда АОВ связывалась с людьми, которые, по словам обвиняемых, знали об этом утверждении. Когда АОВ говорила с этими людьми, и они отрицали это, или говорили, что они не помнят, АОВ отвергла то, что они сказали, потому что то, что они сказали, не соответствовало их предполагаемому выводу.

Одним из способов подтверждения несоответствий является изучение дат и мест, где были выдвинуты претензии, и подтверждение тех, кто, возможно, знал, кто где был, когда.

В отчете АОВ нет ни дат, ни мест. Если бы существовал представитель обвиняемого, то он мог бы сказать АОВ, с кем поговорить, кто мог бы располагать информацией о том, кто где и когда находился.

[Нажмите здесь, чтобы увидеть Отчет о расследовании в Шамбале](#), который был справедливым и законным расследованием, проведенным в отношении другой духовной организации, где расследовалось сексуальное насилие в отношении их лидера. В этом отчете были указаны даты и места. Например, было заявлено, что что-то сексуальное произошло в Бостоне во время Бостонского марафона 2005 г., где предположительно присутствовали еще 2 человека. Следователь связался со свидетелями и получил доказательства того, что они даже не были в Бостоне в это время. В иске было отказано. Это свидетельствует о важности использования такого рода информации для подтверждения достоверности утверждений.

9. Подкреплены ли их показания другими доказательствами

АОВ установило процесс, в котором получение любых проверенных или подтвержденных доказательств было очень трудно, и действительно не преследовалось. Если обвиняемый не был представлен и заявления были анонимными, каким образом могут быть обнаружены какие-либо доказательства, кроме рассказов обвиняемых? "Других доказательств" в этом "расследовании" явно не хватало.

10. Имеются ли у них другие мотивы

Информация, включая документацию, была предоставлена АОВ многочисленными источниками, которые ставили под сомнение достоверность мотивов, лежащих в основе некоторых обвинений. Ни одно из этих сведений не была представлена в докладе.

В отчете сказано:

"Мы использовали все эти критерии при оценке достоверности как тех, кто предоставил доказательства в поддержку Йоги Бхаджана, так и тех, кто сообщил о нарушениях, совершенных им". Когда это было возможно, мы искали подтверждающие доказательства из других источников, причем не в форме сходных мнений, а в виде существенной информации о том, соответствуют ли конкретные временные рамки,

места и события, предложенные одним человеком, информации, предоставленной другими".

Это заявление является совершенно фальшивым. Для АОВ было невозможно сделать то, что они утверждают в вышеприведенном заявлении, и в отчете нет никаких указаний на какие-либо доказательства подобного рода. Несколько раз, когда приводились противоречащие друг другу доказательства, АОВ отклоняла комментарии свидетелей.

В отчете также говорится:

"Однако, поскольку предполагаемое поведение, как правило, происходило в частном порядке, нам часто приходилось полагаться на показания одного человека. В этих случаях, однако, доверие повышалось, если о схожем поведении сообщали несколько человек".

Как упоминалось ранее, в прошлом многие обвинители лгали и делали ложные заявления. Таким образом, более чем вероятно, что "модель схожего поведения", указанная АОВ в отчете, не может быть точной.

В отчете также говорится.

"Однако, поскольку предполагаемое поведение, как правило, происходило наедине, нам часто приходилось полагаться на показания одного человека. В этих случаях, однако, доверие повышалось, если о схожести поведения сообщали несколько человек".

Как упоминалось ранее, в прошлом многие обвинители лгали и делали ложные заявления. Таким образом, "модель схожего поведения", указанная АОВ в отчете, не может считаться точной. Если раньше несколько человек лгали, делая ложные заявления против других, то похожее поведение - это неправда, не то, что поведение Йоги Бхаджана было неуместным.

Достоверность обвинений стоит под вопросом

Большая часть определения достоверности обвинений заключается в том, чтобы услышать их со всех сторон; а не в том, чтобы удержать людей от того, чтобы они знали о том, что сообщили обвинители, чтобы никто не мог подтвердить или опровергнуть их истории.

Как АОВ может проверить достоверность заявления, если только они слышат истории предполагаемых жертв? Невозможно представить, что они когда-нибудь смогут узнать правду.

Именно поэтому в каждом законном, справедливом и правовом расследовании устанавливается представитель обвиняемого, чтобы, по крайней мере, этот человек знал, в чем заключаются обвинения, и мог определить, кто может располагать информацией о достоверности обвинения и предъявляемых претензий.

Некоторые из обвинений были обнародованы через Фейсбук, в беседах "расскажи сикху" и когда обвинители выступали на апрельском, 2020 года, заседании Халсинского совета, которое было открыто для всех. Многие люди, которые слышали эти истории и хорошо знали обвинителей, связались с АОВ, чтобы поставить под сомнение правдивость утверждений. В нашем тесном сообществе, где невозможно ничего скрывать, как так получилось, что из сотен людей, выслушавших эти призывы, никто не знал ни об одном из этих якобы имевших место сексуальных проступков, о которых они утверждают, более 20 с лишним лет?

Обвинители, у которых есть история незаконной деятельности против нашей общины

Некоторые из предполагаемых обвинителей - женщины, которые были связаны с печально известным бывшим правлением УИ, как только Йоги Бхаджан покинул своё физическое тело, они работали над систематическим хищением имущества Дхармы.

Некоторые из обвинителей были связаны с нашим бывшим Советом по УИ. Ещё до смерти Йоги Бхаджана они работали над систематическим хищением активов Дхармы и получили миллионы в результате продажи нашей компании по производству Золотого Храма. Одна из этих женщин лгала на свидетельской трибуне во время судебного процесса, который мы возбудили против них, утверждая, что вещи, касающиеся Йоги Бхаджана, не соответствуют действительности. Эти женщины подписали соглашения о неразглашении в рамках урегулирования. Однако правление SSSC разрешило отказаться от этих соглашений о неразглашении, с тем чтобы эти женщины могли выдвинуть свои обвинения. Как можно считать, что эти женщины, получившие миллионы в рамках урегулирования этого иска, заслуживают доверия?

Вводящие в заблуждение прошлые заявления:

"Обвинения были выдвинуты в декабре 2019 года, после публикации Памелой Дайсон "Белой птицы в золотой клетке". В ответ на это Совет Siri Singh Sahib Corporation (SSSC) сформировал Группу Совместного Реагирования (CRT) для рассмотрения обвинений. 3 марта 2020 года Совет SSSC поручил Оливковой ветви провести независимое расследование третьей стороной".

Из этого заявления, а также из комментариев, которые Памела публично сделала в социальных сетях, следует, что она была одним из обвинителей в докладе. Люди связались с АОВ, чтобы поделиться знаниями из первых рук о тех областях книги Памелы, для которых, как они утверждают, было полным переписыванием истории. В отчете не было упомянуто об этой информации, которая опровергала бы то, что было написано в книге.

Во второй части доклада говорится:

"За эти годы были выдвинуты различные обвинения в сексуальных и других нарушениях со стороны Йоги Бхаджана, в том числе два иска в 1986 году, которые в конечном итоге были урегулированы во внесудебном порядке".

Неправда, что за эти годы были выдвинуты какие-либо другие обвинения в сексуальных проступках, за исключением исков Памелы и Кейт, поданных в 1980-х годах. Адвокаты SSSC предоставили вводящую в заблуждение информацию в отношении этих исков, заявив, что истцы были оплачены во внесудебном порядке - вывод заключается в том, что Йоги Бхаджан заплатил женщинам и, следовательно, был виновен. Это НЕ то, что произошло.

Йоги Бхаджан не признал своей вины и НЕ выплатил никому. Фактически, был предъявлен встречный иск против лица, которое оказывало финансовую поддержку истцам в обоих этих случаях. Ни Йоги Бхаджан, ни кто-либо из нашей Дхармы не заплатили истцам ни копейки. В конце концов, все иски были прекращены. Если Памела и Кейт получали деньги от кого-либо, то это были люди, которые финансировали их, чтобы подать иск против Йоги Бхаджана.

АОВ провел несколько интервью с людьми, которые предоставили им информацию об этом; в том числе и с фактическими судебными документами, но

НИКТО из них не упомянул об этом в отчете. Это акты цензуры, которые ни один законный следователь не будет держать в тайне от читателя отчета.

В качестве примечания: в таких случаях почти всегда есть требование о NDA (соглашение о неразглашении), когда сторона, получающая деньги, соглашается не разглашать случившееся. Здесь, поскольку ничего не произошло, NDA даже не было запрошено.

Никогда даже не знала Йоги Бхаджана

Было обнаружено, что одна женщина связалась с АОВ и сказала, что она подверглась сексуальному насилию со стороны Йоги Бхаджана, когда на самом деле, она пришла в Дхарму в конце его жизни и даже никогда не встречалась с Йоги Бхаджаном. Ранее она также ложно обвинила других мужчин в сексуальном насилии.

Кто-то узнал, что эта женщина подала заявление в АОВ, и кто случайно узнал о ее прошлых ложных заявлениях о жестоком обращении со стороны других мужчин, связался с АОВ, чтобы оспорить их, как они собираются подтвердить ее историю, и действительно ли она встречалась с Йоги Бхаджаном.

АОВ сказала человеку, что они ничего не сделают для того, чтобы подтвердить это. Как они могли? Ты же знаешь... Так как она анонимна, откуда кому-то знать, что она делает заявление, а АОВ не смогло ни с кем связаться, чтобы подтвердить или опровергнуть его. К счастью, в этом случае, кто-то, кто мог подтвердить, что она никогда не встречалась с Йоги Бхаджаном, смог связаться с АОВ. Однако в докладе об этом не упоминалось.

Дополнительное примечание об этой конкретной ситуации заключается в том, что эта женщина говорит, что она получила 1200 долларов после того, как предоставила свои показания АОВ. Это было частью предложения, сделанного "жертвам", о получении денег на консультацию. Она связалась с АОВ, чтобы сделать заявление с намерением получить деньги. В конце интервью, в ходе которого ее личность не была подтверждена, как и ее рассказ не был проверен, и ее спросили, не хочет ли она получить \$ за консультацию. Она ответила "да", и ей прислали чек.

Эта женщина, которая подала жалобу и даже никогда не встречалась с Йоги Бхаджаном, сказала, что ей не нужно доказывать, что она на самом деле собирается использовать эти деньги на консультацию. Все это происходило в

рамках одного процесса с АОВ; никакая другая сторона не участвовала; это был один телефонный звонок. Для получения денег не требовалось никаких квитанций, но она получила 1200 долларов на "консультирование".

Ложные утверждения от "старших сотрудников" общины

Одна женщина упомянула в Facebook о том, что подала жалобу в АОВ и якобы является "старшим сотрудником" общины. Когда фактических старших сотрудников спросили, является ли она старшим сотрудником, который мог бы проводить частное время с Йоги Бхаджаном, им ответили, что она не является старшим сотрудником; она работала в отделе финансов в офисе и не проводила много времени в доме Йоги Бхаджана, и, конечно же, никогда не была с ним наедине.

Сторонник Йоги Бхаджана сообщил АОВ, что утверждение этой женщины о том, что она является старшим сотрудником, не соответствует действительности, но об этом никогда не упоминалось в отчете АОВ. Сторонница также назвала имена и контактную информацию трех человек, которые могли бы подтвердить, что эта женщина искажала свой статус, чтобы обосновать свое утверждение. С этими тремя людьми АОВ никогда не связывалась.

Система, созданная для поддержания анонимности АОВ, сделала НЕВОЗМОЖНЫМ для АОВ расследовать любое утверждение, потому что они не могли спросить любого другого человека о данном обвинителе.

Post Report Note: этот же человек ложно представлял себя частью "старшего персонала" Йоги Бхаджана, также публично заявлял (по вызовам Listening Tour zoom), что она была частью его персонала в течение 17 лет и что "секс был".

Утверждения, которые не заслуживают доверия

Как упоминалось выше, в "Оценках достоверности", перечисленных в отчете, АОВ утверждает, что одним из факторов, которые они рассматривают с точки зрения достоверности утверждения, является то, имеет ли обвинитель репутацию человека, честного и правдивого.

Многие люди в поддержку заявителей обвиняют любого, кто ставит под сомнение достоверность утверждений обвинителей, в том, что он "опозорил жертву". Реальность такова, что если вы собираетесь выдвигать обвинения против кого-то, что приводит к разрушению его репутации, и с чем его семье приходится жить на

протяжении многих поколений, вы должны нести ответственность за свою часть истории. Это односторонняя правда, если вы просто делаете свои заявления, и люди, которые их слышат, сразу же воспринимают это как правду.

Множество людей, которые в настоящее время выдвигают обвинения, доказали, что они лгали в прошлом или, по крайней мере, утверждали, что они не говорят правду, поэтому их авторитет должен быть поставлен под сомнение сейчас.

Один якобы "заслуживающий доверия" обвинитель ложно заявил о том, что несколько лет назад он занимался сексом с мужем своей подруги. Кроме того, у нее были романы с другими женатыми мужчинами. Многие говорили, что она врала о разных вещах в прошлом. Она также была изгнана из множества уважаемых духовных существ.

Несмотря на то, что эта информация была доведена до сведения АОВ, она не была упомянута в отчете и, похоже, не учитывалась при определении того, были ли ее утверждения "более вероятны, чем нет".

Вместо этого, поскольку в отчете не упоминается ни одна из этих деталей, кажется, что только количество счетов было наиболее важным фактором при определении достоверности, и поэтому этот и другие несоставные обвинители были включены в оценку АОВ, что "достоверность была повышена, если схожее поведение было сообщено множеством людей".

Стр. 49 выводы - Отчет об ОП утверждает

"Хотя было несколько обобщенных опровержений относительно доверия к Репортеру "#xx", эти опровержения были компенсированы тем, что другие говорили в пользу ее доверия. После взвешивания всей соответствующей информации, имеющейся в нашем распоряжении, у нас есть достаточно доказательств, чтобы сделать вывод, что это более вероятно, чем нет..."

С АОВ связались люди, которые знали обвинителя и имели серьезные опасения по поводу достоверности этих историй. Кроме того, с АОВ были также разосланы письма, написанные обвинителем в тот момент, когда якобы имело место обвинение, что продемонстрировало совершенно иные очаровательные отношения, нежели те, о которых шла речь в докладе. Почему эта информация не была включена в отчет? Видимо, в очередной раз АОВ включила в отчет только информацию от людей, которые высказывались в пользу доверия к обвинителям.

Что касается выводов о том, что "похожее поведение" "множества людей", то множественные обвинители являются бывшими соратниками членов UI. Одна из них - женщина, которая почти десять лет назад помогла организовать попытку украсть все имущество Дхармы. В своих показаниях в зале суда в то время она сказала, что ей нравилось мечтать о сочинении сложных теорий заговора. Другой обвинитель солгал, давая показания в зале суда. Другие просто никак не имели доступа к Йоги Бхаджану, что могло привести к тому, что, по их словам, происходили непристойные события.

Сотрудники Йоги Бхаджана, которые по отдельности, в начале этого испытания, сказали нескольким людям, что они никогда не видели, как что-то происходит, позже пришли к ним и сказали, что они также подвергались жестокому обращению. Их истории изменились за несколько месяцев. Это сильные женщины, как получилось, что ими якобы манипулировали годами, а за последние 15 с лишним лет, после смерти Йоги Бхаджана, Никто из них не чувствовал, что они могут говорить правду? И как, в нашей культуре "скажи сикху", никто бы не услышал об этом до сих пор?

Тот факт, что достоверность обвинителей, которые в прошлом делали ложные заявления и лгали, не была серьезно рассмотрена и оспорена, свидетельствует о тщетности этого доклада.

Примечание после отчета: обвинитель, которая публично поделилась своим заявлением за несколько месяцев до завершения отчета, недавно поделилась в социальных сетях, что она не связывалась с АОВ, чтобы дать свое заявление, даже несмотря на то, что часть заявления, которым она публично поделилась, действительно является частью доклада. 22 августа 2020 года, после выхода доклада, она опубликовала его на Фейсбуке:

"Я решила не включать свою историю в отчет об АОВ". Мои раны были слишком свежи, и я не чувствовала себя готовой к участию". Я сожалею об этом сейчас, потому что я считаю, что моя история является важной, чтобы быть задокументированной официально, но так как я не могу вернуться в прошлое, я собираюсь поделиться ею здесь и надеюсь, что она все еще имеет некоторое влияние".

[Почему она солгала о том, что не связалась с АОВ?](#)

Другая точка зрения

АОВ вкратце описывает Йоги Бхаджана как стандартный архетип могущественного человека, злоупотребляющего своей властью. Тем не менее, реальность, о которой многие студенты сообщили АОВ, заключается в том, что он никогда не уклонялся от того, чтобы бросить вам вызов, чтобы жить в вашем высшем сознании.

Он был очень прямым, и поскольку секс - это такая большая проблема в нашем обществе в целом, и для людей в их личной жизни - это часть жизни, он не уклонялся от обсуждения этих проблем со своими студентами.

Вот пример ситуации, которая произошла между ним и тем, кто его обвинил. Все зависит от вашей точки зрения. В то время у этой молодой женщины были большие неприятности. Она агрессивно вела себя, как некоторые подростки, и была на грани того, что ее выгонят из школы. После того, как один из членов семьи забрал ее из школы, она посетила Йоги Бхаджана, который пригласил ее посидеть с ним и посмотреть фильм. Как описывает обвинитель, он был грязным стариком и попросил ее прийти к нему в комнату, чтобы посмотреть фильм "Шлюха".

Вот рецензия на фильм (автор Оуэн Глельберман 25 октября 1991 года):

"Шлюха", несмотря на название, не является грубым, таблоидическим разоблачением жизни работающей девушки. Это, скорее, аляповатый антиэротический мультфильм..."

Понимание членов семьи, которые знали об этой ситуации, заключается в том, что Йоги Бхаджан пытался показать этой молодой женщине, к какому поведению она может привести. Он действовал в своей роли учителя, честно, чтобы побудить ее не идти по этому пути.

И на самом деле, Йоги Бхаджан был настолько травмирован услышанным о ее поведении, что фактически закрыл все сикхское участие в школе, в которой участвовало более 30 учеников.

Абсурдность

Раздел доклада, в котором утверждается, что секс с несколькими партнерами является одним из самых непристойных и невероятных утверждений.

По-видимому, существует группа из 7 женщин, которые выдвигают эти и другие наиболее непристойные сексуальные обвинения; некоторые из них доказали свою непристойность или изменили свою историю с течением времени, поэтому при рассмотрении вопроса о правдивости их обвинений возникает много вопросов.

На странице 54 доклада говорится:

"Мы отмечаем, что другим членам общины было бы трудно иметь возможность наблюдать за этими событиями, так как доступ в спальню Йоги Бхаджана требовал прохождения через несколько дверей, доступ контролировался сотрудником или секретарем, а внутренняя дверь могла быть заперта изнутри. Однако без поэтажных планов и размеров комнаты (которые мы запросили, но получили лишь частично) мы не смогли бы оценить заявления о том, что в спальне Йоги Бхаджана нет места для участия многих людей в групповых сексуальных мероприятиях".

Дело в том, что спальня Йоги Бхаджана в Лос-Анджелесе была супер маленькой и имела тонкую стену. Другие люди спали в другой комнате по другую сторону этой стены. Между его комнатой и другой комнатой было слышно все. АОВ получил конкретную информацию об этом. Они решили не включать эту информацию в отчет. Эта информация легко дискредитировала бы утверждения об оргиях.

АОВ опросила десятки сторонников, которые были близки к Йоги Бхаджану и части его семьи на ежедневной основе в течение многих лет, в том числе сотрудников. По мере того, как эти сторонники начали проводить интервью с АОВ, стало очевидно, что АОВ задает один главный вопрос всем, кого они опрашивают: "А как же оргии? Видели ли вы когда-нибудь какую-нибудь оргию или слышали о ней?".

Было шокирующе и смешно, что интервьюер даже задал этот вопрос. Каждый, кого спрашивали, считал это совершенно нелепым, за исключением, может быть, 7 женщин-обвинителей, которые якобы принимали в них участие, и кто бы ни был в последние несколько месяцев, они рассказывали об этом. Никто из тех, кто был частью общины, НИКОГДА не видел и не слышал о подобной деятельности.

Любой, кто когда-либо был рядом с Йоги Бхаджан, знает, сколько людей было рядом с ним 24 часа в сутки, 7 дней в неделю, 365 дней в году. Там были кухонный персонал, охрана, лица, принимавшие участие в уходе за домом, семья, гости и его многочисленные сотрудники. Многие из этих людей звонили, чтобы поделиться информацией с АОВ. Несмотря на то, что АОВ задала стандартный

вопрос всем этим людям, "видели ли они когда-нибудь или слышали об оргиях", и все они сказали, что НИКОГДА не видели и не слышали.

Все, что говорится в докладе:

"Когда их спросили о том, занимался ли Йоги Бхаджан сексом с несколькими партнерами, ни один из сторонников не ответил, что они видели или слышали об этом поведении".

АОВ продолжает утверждать, что такое поведение было более вероятным, чем нет.

На странице 68 отчета говорится.

"даже несмотря на то, что многие посещали различные собрания, чтобы получить его учение, не каждый находился в его непосредственном, повседневном окружении, и поэтому не ощущал близости, которую испытывали обвинители". Более того, даже те, кто говорил, что они находились в непосредственной близости от Йоги Бхаджана - на караульной службе, готовили и подавали еду, везли его в разные места и т.д. - не присутствовали за закрытыми дверями, где, как утверждается, был причинен самый вопиющий вред".

Вышеприведенное утверждение предполагает, что не было сторонников, которые "испытывали на себе ту близость, которую испытывали обвинители", что просто не соответствует действительности. Многие сторонники, которые имели такую же близкую "близость" к Йоги Бхаджану, как и обвинители, поделились ценной информацией, чтобы поставить под сомнение достоверность утверждений.

Как получилось, что никто из сторонников Йоги Бхаджана не слышал о таком поведении ни при жизни Йоги Бхаджана, ни в последние 16 лет после его смерти? Сексуальные оргии - это не то, что может произойти, если никто ничего не услышит или не увидит, а если они все-таки произойдут, то об этом можно будет молчать. В нашем сообществе "Расскажи сикху" люди ни за что бы не узнали, что происходит, если бы происходили групповые секс/оргия.

Любой, кто знал, каков его дневной график, знает, что у Йоги Бхаджана не было времени на такое поведение. Если вы поговорите с кем-нибудь из его домашнего персонала, охраны и других людей, которые были частью повседневной жизни, они расскажут вам, как он был занят; как неустанно он работал днем и ночью.

Между его расписанием и проблемами со здоровьем в течение периода времени многих из этих заявлений, у него просто не было времени, энергии или способностей для такого рода деятельности.

Как упоминалось ранее, не похоже, что АОВ подтвердила, что все люди, которые подали заявления, были АКТУАЛЬНОЙ частью его персонала или имели такой доступ к нему, какой, как они утверждают, у них был. В докладе также не указывается, что была проверена какая-либо информация о состоянии здоровья Йоги Бхаджана во время предъявления претензий, даже несмотря на то, что им были предоставлены обширные медицинские данные, которые указывают на то, что он не смог бы осуществлять многие виды деятельности, в которых его обвиняли на момент предъявления претензий.

Поскольку представитель обвиняемого отсутствовал, а утверждения были анонимными, любой мог сказать что угодно, и никто не мог опровергнуть то, что он говорил. Если бы это было подлинное расследование, в отличие от простого получения заявлений от обвиняемых, как если бы они были правдивы, многое можно было бы поделить, чтобы пролить свет на то, что такого рода поведение, скорее всего, НЕ произойдет.

Учитывая представленную выше информацию и полное отсутствие подтвержденных или проверенных доказательств, доказывающих, что эти утверждения действительно имели место, АОВ должен был бы сделать вывод о том, что более вероятно, что такого поведения не было, или, по крайней мере, безрезультатно.

Опровержение не включено в отчет

В отчете говорится, что людям было предложено предоставить конкретные доказательства из первых рук, чтобы опровергнуть утверждения, но это было НЕВОЗМОЖНО, потому что не было представителя Йоги Бхаджана, которому было сказано, в чем заключались утверждения, тем более, кто, когда, где - таким образом, невозможно было опровергнуть информацию, которую никто не знал.

Многие люди делали все возможное, чтобы определить, в чем заключались обвинения и кем, поэтому, если у них была какая-либо полезная информация, которой они могли бы поделиться с АОВ, они могли бы это сделать. В конце концов, многие люди, которые знали, как обвинители, которые сделали публичные заявления и обвиняемые очень хорошо, связался с АОВ, чтобы поставить под

сомнение правдивость жалоб (по крайней мере, те, о которых они знали). Их "показания" представляют собой часы и часы допроса.

АОВ должна была сделать вывод, что, по крайней мере, 2 истории обвинителей не заслуживают доверия, просто основываясь на предоставленной им медицинской информации о состоянии здоровья Йоги Бхаджана в последние годы его жизни. Были предложены медицинские карты, но ни одна из них не была запрошена.

Об этом говорится на странице 38-39 выводов доклада:

"Многочисленные женщины выдвигали обвинения в том, что их часто кусали и у них были синяки на губах, лице и шее".

В течение многих лет в резиденции Йоги Бхаджана каждый день находилось много людей, и они НИКОГДА не видели никаких признаков синяков или следов укусов на его сотрудниках. По крайней мере, у одного из опрошенных АОВ спросили, видели ли они когда-нибудь синяки или следы укусов. Этот человек, который жил в том же доме, что и некоторые из сотрудников Йоги Бхаджан, ответил, что они никогда ничего не видели. Скорее всего, если бы АОВ использовала их "Оценки Достоверности", чтобы спросить десятки сторонников, которые связались с ними, не видели ли они когда-нибудь каких-либо признаков синяков или следов укусов, то они смогли бы прийти к "скорее нет" определению для этих утверждений.

АОВ не упоминает, сколько людей они спросили, если они видели синяки, и кто сказал, что они никогда не видели никаких доказательств этого. Вместо этого они спросили: "А как же оргии?"

Почему НЕТ ЭТОЙ ИНФОРМАЦИИ не было в отчете? Не было никакой существенной информации, ставящей под сомнение достоверность или правдивость утверждений, которые были представлены в ходе многочасовых бесед со сторонниками.

"Сторонники" Исключены

В отчете есть только общие комментарии "Сторонников Йоги-бхаджана", которые связались с АОВ, чтобы в общих чертах поручиться за своего Гуру, поделившись "приятными и поддерживающими" комментариями. Похоже, что они были включены, чтобы дополнить повествование, которое было изображено АОВ

давних членов сообщества, которые поддерживают Йоги Бхаджана, или которые были ближе всего к нему, как члены секты, которые восхваляют его, как Бога. Напротив, многие из этих людей - сознательные, любящие Бога люди, которые также случайно любят и ценят своего Духовного Учителя. Многие из них обратились к АОВ с чрезвычайно ценной информацией, которая ставит под сомнение правдивость историй обвинителей.

Отчет не содержал никакой существенной, достоверной информации, предоставленной им сторонниками, что ставит под сомнение достоверность утверждений. Таким образом, доклад носит крайне односторонний и предвзятый характер.

Были случаи, когда люди делились с АОВ информацией о том, что они каждый день до 11 часов вечера находились в доме Йоги Бхаджана в течение многих лет, были его водителем и действительно жили вместе с некоторыми из обвиняемых. Когда они перечислили эти подробности в электронном письме в адрес АОВ, АОВ ответила, спросив, достаточно ли их показаний, или они хотят провести интервью. Другим, кто жил на домашнем участке Йоги Бхаджана и в течение многих лет был частью его семьи днем и ночью, и кто знал его сотрудников и "приезжающих и уезжающих", интервью не было предоставлено.

Разве это не те самые люди, которых кто-то, проводящий расследование, захочет допросить? Например, утверждения о групповом сексе и оргиях. Разве эти люди, скорее всего, не увидели бы или не услышали бы что-нибудь?

В отчёте отвергаются эти люди, потому что некоторые предполагаемые утверждения произошли за закрытыми дверями. Однако, если бы поведение, описанное в отчете, происходило на протяжении десятилетий, когда обвинители утверждают, что такое поведение имело место, где-то по пути люди "споткнулись бы" и пролили бы бобы. В таком же тесном сообществе, как и мы, и с таким количеством людей, которые днем и ночью находились рядом с Йоги Бхаджаном, кто-нибудь бы что-нибудь услышал.

После интервью, которое иногда длилось более 1-2 часов, людям, которые озвучивали свою поддержку Йоги Бхаджану, или у которых была информация, опровергающая утверждения, просто задавали эти 2 вопроса в конце интервью:

1) Видели ли Вы когда-нибудь или слышали об оргиях? Единственное упоминание об этом, о котором когда-либо слышали сторонники, пока не появился этот отчёт, было в клеветнической статье против нашей Дхармы.

2) Несмотря на то, что мы слышали, что Йоги Бхаджан был хорошим человеком и помог многим людям, не думаете ли Вы, что он был просто человеком, у которого были определённые потребности?

Очень немногие другие, если таковые вообще были, прощупывающие вопросы, связанные с утверждениями, были заданы сторонниками интервьюером АОВ. В основном, они просто брали любые заявления, которыми хотели поделиться сторонники, и не задавали проактивных вопросов.

На странице 68 отчета говорится, что

"несмотря на то, что многие посещали различные собрания, чтобы получить его учение, не каждый находился в своем непосредственном, повседневном окружении, и поэтому не ощущал близости, которую испытывали Репортеры").

Вопреки их усилиям по переписыванию истории, как если бы только репортеры были ближе всего к Йоги Бхаджану, АОВ нигде в своих выводах не упоминает о сторонниках, имеющих такую же "близость". Из того, что они говорят в отчете, кажется, что сторонники просто слепо следуют за йогом Бхаджаном, не имея того же доступа и понимания, что и обвинители. Это предвзято и просто неправда.

На странице 53 АОВ утверждает.

"Как сообщалось ранее в разделе 7.1, интервью и заявления сторонников также содержали общие опровержения, которые ставили под сомнение, почему Йоги Бхаджан, будучи развившимся человеком, хотел или должен был бы вступать в сексуальные отношения со своими учениками, и что они сами никогда не были свидетелями такого поведения со стороны своего учителя".

Этот вопрос, который АОВ задал сторонникам, "спросил, почему Йоги Бхаджан, как развитое человеческое существо, хочет или должен вступать в сексуальные отношения со своими учениками". Если бы сторонники никогда не видели ни одного сексуального проступка и искренне верили в его честность, то да, они бы действительно опровергли этот вопрос.

Если бы целью действительно было добраться до правды, то можно было бы задать много вопросов сторонникам Йоги Бхаджана, которые так много находились рядом с ним (т. е. Вы когда-нибудь видели признаки сексуального посягательства? Видели ли Вы когда-нибудь кого-нибудь, кто работал с йогом

Бхаджаном, у кого были синяки, кто использовал макияж, чтобы скрыть синяки и т.д.)? Если эти вопросы были заданы, почему они не включены в отчет?

Снова и снова сторонники говорили о том, что они не чувствуют, что их воспринимают всерьез, что АОВ уже принял решение, и что участие в интервью - пустая трата времени.

Оплаченные обвинения

Эта ситуация не имеет прямого отношения к отчету об организационном подразделении, но имеет отношение к другому отчету, поскольку она устанавливает закономерность того, как претензии обрабатывались на протяжении всего этого процесса, будь то непосредственно через отчет об организационном подразделении или через другие претензии, предъявленные нашей организацией.

Некоторые люди в нашем сообществе понимают, что они получают деньги, если подадут жалобы. Когда их напрямую спрашивали, несколько человек подтверждали, что это было их намерение.

Один взрослый, который когда-то был ребенком, посещавшим МРА, недавно сделал заявление о том, что он подвергался жестокому обращению во время посещения МРА, и, когда ему предложили это сделать, попросил денег на консультацию.

Он сказал, что в разговорах в социальных сетях ему просто сказали, что он подвергался жестокому обращению в МРА, в детском лагере летнего солнцестояния или в детском лагере после солнцестояния, и что он получит деньги. "Если вы сообщите о жестоком обращении в АОВ, вы получите деньги". Он сказал: "Почему бы и нет? Это бесплатные деньги".

Участие в "Listening Tour" убедило его в том, что он является жертвой жестокого обращения, что он ошибается и что он чего-то заслуживает. Он связался с АОВ, чтобы сказать, что его избили и обзывали. После того, как он рассказал свою историю, АОВ спросил его: "Хочешь ли ты получить консультацию?" Он ответил "да" и сказал, что получил чек. На самом деле он не получал консультации.

Он сказал, что ему и его друзьям сказали, что, возможно, в будущем будет больше денег. Он также сказал, что адвокат работает над иском против Госсовета. Они работают над этим через "прослушивание". Он сказал: "Старики

глупые. Мы записываем их разговоры во время "прослушивания экскурсий", делаем снимки экрана и строим дело против Дхармы". Адвокаты сказали им, что так как SSSC платит следующему поколению за консультацию, это "признание" правонарушений, и поэтому это поможет их делу.

Удостоверение личности не проверялось; он сказал, что знает, что его удостоверение личности не будет проверено, и никто не будет перекрестно ссылаться на его историю. Он получил деньги; "Бесплатные деньги" за "консультирование". Он не обязан был предоставлять доказательства того, что консультация имела место.

Он понимал, что деньги были получены от SSSC через АОВ. Он сказал, что люди, получившие деньги, не должны говорить об этом; что они должны были устно согласиться на конфиденциальность. Он сказал, что нарушает соглашение, признав, что ему заплатили. Он не сказал, какая сумма ему и другим выплачена. Позже другие люди подтвердили, что люди получают 1200 долларов.

Резюме того, что мы узнали о процессе АОВ

1. АОВ не требовала никаких подтверждений личности человека
2. Организация АОВ не требовала никаких подтверждающих доказательств в отношении обвинений, выдвинутых в их адрес.
3. Организационная группа не проводила подлинного расследования этих обвинений вообще.
4. Организация по борьбе с терроризмом восприняла все утверждения как достоверные и правдивые.
5. АОВ не проверила предоставленную информацию, чтобы подтвердить или опровергнуть достоверность обвинений.
6. АОВ не проверила, встречался ли когда-либо обвиняемый/подсудимый с Йоги Бхаджаном.
7. АОВ намеренно не включила в свой полный доклад ВАМ (и остальному миру) те объемы информации, которые они получили и которые серьезно ставят под сомнение достоверность утверждений.

Вмешательство в независимость расследования

Даже если АОВ склонялась к расследованию правдивости утверждений, вместо того, чтобы просто снимать истории, имеющие номинальную ценность, CRT на раннем этапе сказал им, что они не могут изучать социальные сети. Это было прямое вмешательство КРТ в процесс независимого "расследования".

Когда это было обнаружено, на КРТ было оказано давление с тем, чтобы он вмешался в предполагаемое независимое расследование. Впоследствии, как указано в разделе 5.4 доклада ("Другие рассмотренные данные"), CRT начал предоставлять АОВ "публичные сообщения, собранные профессиональной фирмой с Facebook, Twitter и YouTube о и от Репортеров и Сторонников".

Если утверждения якобы анонимны, откуда PR-фирме вообще знать, кто такие "Обвинителя и сторонники", они могли бы искать информацию у обвинителей, которые публично заявляли о своих претензиях, но как насчет других обвинителей? Вместо того, чтобы АОВ имел разрешение на свободный просмотр информации в социальных сетях, они должны были полагаться на информацию, предоставленную им PR-фирмой. Как может PR-фирма, не участвующая в расследовании, даже знать, какую информацию искать?

Вместо того, чтобы АОВ имел разрешение на свободный просмотр информации в социальных сетях, они были вынуждены полагаться на информацию, предоставленную им PR-компанией. Как может PR-фирма, не участвующая в расследовании, даже знать, какую информацию искать?

АОВ не было разрешено собирать свои собственные данные в социальных сетях. Это было явным вмешательством в "независимость" "расследования". Это вызывает особую тревогу, поскольку не было представителя обвиняемого, и заявления были в целом анонимными, поэтому только АОВ знала, кто что делает. Это означает, что у них было очень мало ресурсов для подтверждения этих утверждений. Единственными вариантами, которые они, похоже, использовали для перекрестной ссылки на правдивость утверждений, были:

1. люди, которые знали и обвинителя, и обвиняемого и каким-то образом узнали об обвинениях (через социальные сети, апрельское заседание Халсинского совета или через слухи) и
2. то, что было сказано в социальных сетях, которые вместо того, чтобы искать и получать прямой доступ, делились с ними только PR-компаниями, которые, если конфиденциальность и анонимность были сохранены, не знали, что это за все обвинения и кто их делал. Полный доступ к социальным сетям мог бы предоставить АОВ информацию, показывающую несоответствия в сюжетах и т.д.

Снова и снова в разделах выводов отчета, АОВ заявляет:

"В публичных социальных сетях, предоставленных нам, мы не нашли подтверждения или обескураживания этих утверждений..."

Если бы АОВ придавала столь большое значение ссылкам на социальные сети в своих выводах, они должны были бы иметь возможность свободно владеть информацией, которую только они знали, чтобы искать, а не только то, что было подано им, пиар-компанией, которая не была в курсе всех подробностей расследования.

Ложная информация

В разделе 4 доклада говорится следующее

"что Совет попечителей ССК заключил контракт с АОВ на проведение внутреннего расследования".

Это попытка изменить повествование, чтобы создать впечатление, что требование к АОВ быть лицензированным (а это не так, и это означает, что данный отчет на самом деле является НЕЛЕГАЛЬНЫМ), может быть снижено. АОВ не проводило "внутреннего" расследования. Они были внешней организацией, нанятой для проведения "независимого" "расследования". Фактический внутренний отчет был бы сделан отделом EPS. АОВ не является частью нашей организации, поэтому они не проводили "внутреннего" расследования.

Другие ложные факты были доведены до сведения SSSC.

[Щелкните здесь, чтобы посмотреть ответ на эти неправды в последующем письме SSSC.](#)

Заявления о предвзятости, которые выходили за рамки этого "расследования"

Обвинения нашей общины в том, что она является сектой

Почему при расследовании сексуальных проступков, АОВ будет вынуждена дать социологическую оценку организации в целом, назвав ее сектой?

АОВ утверждает, что обвинители

"Испытывали опыт соответствующий тому, что авторитетные источники перечисляют в качестве характеристик культов и как на людей оказывают влияние в культ-подобных организациях". Авторитетный источник, который они цитируют, - это статья в журнале

"Интегративная психология" за 2015 год, озаглавленная "Восстановление после церковных, институциональных и культовых злоупотреблений".

По чьим стандартам это является авторитетным источником и что это мнение делает при расследовании сексуальных проступков?

Восковая философия в отношении безбрачия духовных учителей"

Стр. 51 (7,5 А. Утверждения), утверждает АОВ:

"Практика безбрачия духовных лидеров приносит пользу сообществам, которым они служат. Когда духовный лидер держит целибат, они могут перенаправить своё время и сексуальную энергию на развитие своих учеников и на служение в целом. Оставаясь безбрачными, они также освобождают своих учеников (и всех остальных) от потенциального разочарования, разочарования, страха, прилипаний, ревности и т.д., которые часто сопутствуют сексуальному вовлечению".

Что АОВ делает здесь? Читает читателям лекции о том, в чем польза безбрачия духовных лидеров? Говорит ли АОВ о том, что духовные лидеры не могут состоять в браке и все еще быть духовными лидерами? Кто такой АОВ, чтобы решать, должен ли духовный лидер быть безбрачным или нет? Это выходит за рамки того, что они рассматривают претензии, которые им были предъявлены. Это выглядит надменным и демонстрирует предвзятость в их анализе информации, которой они были представлены.

Лекция "О наших ценностях"

продолжается словами:

"Как указано в разделе 7.2.3, обвинения в поведении Йоги Бхаджана включают в себя многие действия, которые, если они верны, нарушат сикхские этические нормы, которые он проповедовал, и которые четко очерчены в Обет № 14 сикхских клятв. Эта клятва обещает безбрачие до вступления в брак и запрещает секс вне брака".

Здесь АОВ предполагает читать лекции нашему сообществу о том, каковы наши этические стандарты. Опять же, это выходит за рамки того, для чего их наняли, и является самонадеянным и неуважительным.

В заключение, в докладе говорится:

*"Мы предлагаем несколько дополнительных вопросов для рассмотрения":
Каким образом голоса множества женщин, утверждающих о сексуальных проступках и злоупотреблении властью со стороны Йоги Бхаджана, могли так долго оставаться без внимания в обществе, коренящемся в сострадании"?*

Прежде всего, этот вопрос сам по себе предполагает, что поведение на самом деле имело место. Во-вторых, если бы среди сотрудников был якобы "кодекс молчания" и они держали всё это в секрете, то как бы тогда сообщество их не слушало? В-третьих, утверждение, что в сообществе, коренящемся в сострадании, его "не слушали так долго", является покровительственным и намекает на то, что наше сообщество знало об этом предполагаемом поведении, игнорировало его и при этом не проявляло сострадания. Это оскорбительно и еще раз демонстрирует большую предвзятость не только по отношению к сторонникам, но и по отношению к другим членам общины, которые также только недавно услышали об этих утверждениях.

Эти "вопросы для рассмотрения" от АОВ являются оскорбительными. Ни одно из утверждений в докладе не было доказано, а на самом деле они даже не были расследованы, чтобы определить, действительно ли это произошло.

Далее в отчете говорится.

"Полезно ли такое засекречивание для общих целей ЗНО/Сикхской Дхармы? В дальнейшем, может ли община сплотиться вокруг собственного совета Йоги Бхаджана "Следуй учению, а не учителю"? Наконец, мы понимаем, что принять выводы этого отчета, то есть вероятность того, что Йоги Бхаджан совершил сексуальное правонарушение, будет по-прежнему трудно для некоторых людей в общине. Тем не менее, мы с уважением предполагаем, что примирение с этой вероятной истиной и тем ущербом, который она нанесла некоторым из них, может стать для ЗНО/Сикхской Дхармы способом продвижения вперед".

Это неуважительное обвинение нашей общины в том, что она хранит секреты и использует заявление Йоги Бхаджана, чтобы прочитать нам лекцию. Предложение "примириться с этой вероятной истиной", является умопомрачительным советом от организации, которая так много раз провалила этот отчет, как это было подробно описано в данном документе.

Пример отчета о справедливом и правовом расследовании

Людам может быть полезно увидеть пример того, как выглядит надлежащий, справедливый и правовой отчет о расследовании. Публично доступен отчет о расследовании, который был подготовлен для Шамбалы, духовной организации, которая прошла через процесс расследования обвинений против своего лидера. Руководство Шамбалы получило надлежащий, справедливый отчет о расследовании, проведенном настоящими следователями. [Вот ссылка на отчет о расследовании в Шамбале](#), так что вы можете увидеть, как выглядит настоящий отчет о расследовании.

Ответственность

SSSC проигнорировала обнародованные недостатки несправедливого и, в конечном счете, незаконного расследования, на которые им было указано на раннем этапе. Им следовало принять необходимые меры для проведения надлежащего и справедливого расследования. Из-за их просчетов теперь у нас есть незаконный доклад, который возник в результате ненадлежащего и ошибки ездили процесс, который непосредственно привел к уничтожению репутации йоги Бхаджан.

Этот доклад и проклятый вывод, приведший к нему, был спровоцирован, направлен и поддержан SSSC, даже вопреки прямым доказательствам того, что он был несправедливым и незаконным. Мы должны привлечь его членов к ответственности. Мы заслуживаем знать, кто из членов совета поддержал эту акцию, а кто нет. К сожалению, процесс, в ходе которого был утвержден доклад, был признан "конфиденциальным", и мы не знаем, кто несет за это ответственность. Об этом даже не сообщалось, если в результате этого в совет ушли в отставку. Как представляется, совет полон решимости не признавать инакомыслие или расхождения во мнениях даже среди своих собственных членов. И все это при сохранении честности и прозрачности процесса.

Лицемерие не вызывает доверия.

Счастья, здоровья, благословения нам, нашим близким и всем людям на Земле!