

Analisi del Rapporto di AOB

Introduzione

All'inizio del 2020, la leadership della nostra comunità ha parlato di "accuse credibili" e ha sollevato il dubbio se il nostro Insegnante spirituale fosse come lo abbiamo conosciuto - un uomo di Dio, la cui integrità e grazia è irreprensibile, o se fosse completamente diverso.

L'impatto di rispondere a questa domanda è ENORME. Il modo in cui abbiamo vissuto come Comunità Spirituale negli ultimi 50 anni è ancora la nostra realtà, o c'è una realtà alternativa della quale abbiamo sempre ignorato l'esistenza?

Rispondere a questa domanda è una delle decisioni più importanti che prenderemo nella nostra vita. La risposta a questa domanda influenzerà centinaia di migliaia di vite in tutto il mondo. Riguarderà ognuno di noi per il resto della nostra vita.

Il processo di indagine AOB, il loro susseguente rapporto e le informazioni che non vi sono state fornite deliberatamente in quel rapporto sono sufficienti per voi per prendere una delle decisioni più importanti della vostra vita?

Per molti di noi, la risposta a questa domanda è stata un sonoro "NO". E così, molti di noi hanno comunicato e condiviso le proprie conoscenze ed esperienze tra di loro e con AOB, al fine di arrivare alla verità.

Questa analisi del rapporto AOB è ciò che abbiamo stabilito attraverso questo procedimento.

Noi abbiamo scoperto che il rapporto AOB è un rapporto fasullo (falso, sbagliato e ingiusto). Se volete studiare in modo più approfondito il rapporto di AOB e ciò che in esso manca, prima di arrivare a una conclusione definitiva riguardo una delle decisioni più importanti della vostra vita, allora continuate a leggere.

Potete anche visitare www.bogusreport.com per visualizzare queste informazioni e per ulteriori aggiornamenti che verranno pubblicati man mano che li riceveremo.

Benedizioni a tutti,

OngKar Kaur

Nota: sebbene io lavori per SDI (Sikh Dharma International), questo documento rappresenta le mie personali opinioni, non una qualsiasi posizione ufficiale da parte di SDI.

Indice

Introduzione.....	1
Indagine fasulla e illegale.....	3
Non è un'indagine.....	3
Nessuna rappresentanza dell'Accusato.....	3
Le accuse e le identità delle accusatrici sono state tenute segrete.....	3
Mancanza di credibilità della "indagine" di AOB.....	4
Nessuna verifica delle identità o delle dichiarazioni.....	4
Prove non considerate.....	4
Le prove mediche non hanno rilevanza.....	4
Comunicazioni deliberatamente escluse dal rapporto.....	4
Pregiudizi di colpa nelle conclusioni.....	5
Valutazioni di credibilità.....	8
Credibilità delle accusatrici chiamate in causa.....	12
Accusatrici che hanno una storia di attività illegali contro la nostra comunità.....	12
Informazioni fuorvianti su affermazioni passate.....	13
Mai conosciuto Yogi Bhajan.....	14
L'accusatrice si è presentata erroneamente come "Senior Staff".....	14
Affermazioni che mancano di credibilità.....	15
Una prospettiva diversa.....	16
Assurdità.....	17
Confutazioni non incluse nel rapporto.....	19
"Sostenitori" ignorati.....	20
Denunce in cambio di denaro.....	22
Riepilogo di ciò che abbiamo appreso sul procedimento di AOB.....	23
Interferenza nell'indipendenza dell'indagine.....	23
Informazioni fuorvianti.....	24
Dichiarazioni di pregiudizi che non rientrano nell'ambito di questa "indagine".....	25
Accusare la nostra comunità di essere una setta.....	25
Pregiudizio di AOB riguardo i Maestri Spirituali.....	25
Impartire lezioni a noi sui nostri valori.....	25
Un esempio di rapporto investigativo equo e legale.....	26
Responsabilità.....	27

Indagine fasulla e illegale

Non è un'indagine

Il rapporto afferma molte volte che ad AOB è stato commissionato lo svolgimento di una "indagine" indipendente anche se il loro sito web dice: ["Non siamo investigatori e non cerchiamo di scoprire il passato; piuttosto, cerchiamo di migliorare le cose per il futuro"](#). E, in effetti, dato che AOB non aveva le credenziali per condurre un'indagine, [è stato stabilito che questo rapporto è illegale.](#)

Nel maggio 2020, Siri Singh Sahib Corporation (SSSC) è stata informata che An Olive Branch non era autorizzata a svolgere indagini, ossia per fare il lavoro per cui il Collaborative Response Team (CRT) li aveva assunti. SSSC non ha fatto nulla per correggere la situazione e ha cercato di ridimensionarla, dicendo che non era importante che AOB non possedeva una licenza, perché la situazione non sarebbe mai stata perseguita.

È sembrato che alla SSSC sia sfuggito il motivo per cui le persone, in prima istanza, ottengono una licenza: gli Stati richiedono che vengano certificati dei professionisti che abbiano delle competenze minime, al fine di proteggere il pubblico da fornitori non qualificati e inesperti - medici, ingegneri, appaltatori, investigatori privati e così via. Se il gruppo di persone che conduce l'indagine non era formato o qualificato per condurre una in modo adeguato, quale poteva probabilmente essere la qualità di quella "indagine"? È questo rapporto.

Perché SSSC ha assunto AOB, visto che AOB non era qualificato e non possedeva una licenza? Il CRT, SSSC e i loro avvocati hanno almeno chiesto se AOB aveva una licenza quando li hanno assunti? E perché SSSC ha rilasciato il rapporto dopo aver saputo che AOB non aveva una licenza? Perché SSSC ha continuato a dirigere e pagare AOB per un'indagine che sapeva essere illegale?

Nessuna rappresentanza dell'Accusato

Il problema nelle "indagini" illegali di AOB è che non c'è stata [alcuna rappresentazione dell'imputato](#), Yogi Bhajan. Gli avvocati di SSSC hanno respinto anche questo appunto, dicendo che il defunto non può essere rappresentato. Questo è falso: i defunti vengono regolarmente rappresentati nelle indagini legali da incaricati chiamati "rappresentanti personali". Succede ogni giorno, in casi come incidenti stradali, controversie contrattuali, controversie sulla proprietà, etc. [\(Vedere Mistruths in the SSSC Follow Up Letter\)](#).

Le accuse e le identità delle accusatrici sono state tenute segrete

L'indagine di AOB è stata palesemente ingiusta perché non solo l'identità delle accusatrici è stata tenuta segreta, ma le loro accuse così come l'orario e il luogo delle presunte denunce sono stati tenuti segreti. Eppure, ai sostenitori di Yogi Bhajan che sono stati intervistati è stato chiesto da AOB se avessero prove per contestare le denunce delle "vittime". Come è possibile confutare qualcosa di cui non si è a conoscenza?

In questa epoca del "MeToo", molte donne che dichiarano di aver subito abusi sessuali si sono fatte avanti pubblicamente per raccontare le loro storie. Perché alle donne che hanno segnalato abusi ad AOB è stato concesso un trattamento speciale e le loro identità e le loro storie sono state nascoste a coloro che volevano dimostrare l'innocenza di Yogi Bhajan?

Mancanza di credibilità della “indagine” di AOB

Il rapporto di AOB non dà alcuna indicazione che si siano presi il tempo per verificare che le accusatrici abbiano mai incontrato Yogi Bhajan o che abbiano avuto il tipo di accesso che descrivono nelle loro accuse. Poiché le affermazioni non sono state rese pubbliche, molti membri della comunità hanno fatto le proprie ricerche per scoprire ciò che potevano riguardo le accuse e riguardo chi le stava riportando. Sono stati in grado di identificare alcune delle donne e hanno contattato dozzine di persone che conoscevano bene le accusatrici e che erano regolarmente a casa di Yogi Bhajan. Tra le persone contattate c'erano i membri dello staff personale, cuochi, autisti, personale domestico, sevadar, etc.

Nessuna verifica delle identità o delle dichiarazioni

Un sostenitore di Yogi Bhajan racconta questa conversazione che ha avuto con AOB:

AOB ha detto che erano confusi dai nostri nomi e ha chiesto: “Sai con quante persone abbiamo parlato? Come potremmo verificare la loro identità? Noi non dobbiamo effettuare delle verifiche riguardo le persone; le persone ci chiamano e noi prendiamo per buono che siano chi dicono di essere. Ci è stato detto di considerare credibile ciò che sentiamo. Noi non abbiamo una squadra investigativa per verificare ogni cosa. Abbiamo raccolto delle dichiarazioni di persone e ci è stato detto di fornire denaro per la consulenza alle persone che soddisfacevano certi criteri”.

Prove non considerate

Come risultato della ricerca indipendente da parte della comunità, fatti importanti, inclusi documenti giudiziari e lettere scritte all'epoca, sono stati forniti ad AOB per smentire la credibilità di alcune delle denunce delle accusatrici. Queste preziose prove non sono state menzionate nel rapporto rilasciato da AOB. Eppure il rapporto riporta ripetutamente come fosse “più probabile che no” che Yogi Bhajan avesse commesso le cose di cui queste donne lo accusavano.

Le prove mediche non hanno rilevanza

La salute di Yogi Bhajan era precaria durante gli ultimi anni della sua vita e non era fisicamente in grado di fare sesso. Almeno tre donne che crediamo che abbiano presentato delle accuse hanno fatto parte del suo staff nei suoi ultimi anni. Ad AOB è stata fornita la dettagliata storia medica di Yogi Bhajan e sono state offerte delle cartelle cliniche a prova di ciò. AOB non ha richiesto di visionare le cartelle cliniche e ha completamente ignorato le prove mediche che confutavano le affermazioni di queste donne. Nessuna di queste informazioni è stata menzionata nella relazione.

Comunicazioni deliberatamente escluse dal rapporto

Un membro della comunità ha parlato con un certo numero di accusatrici e con molte persone che conoscevano le accusatrici. Informazioni preziose sono state fornite ad AOB che ha messo in dubbio la credibilità delle affermazioni di cui avevano sentito parlare tramite i social media e i “Listening Tour” ospitati su Zoom. AOB ha poi detto loro che non stavano conducendo un'indagine. La persona ha risposto: “Sì, siete stati assunti per farlo e tutte le comunicazioni del CRT hanno detto che state conducendo un'indagine”. Ancora una volta, AOB ha affermato che

non sono stati assunti per condurre un'indagine; sono stati assunti per raccogliere delle dichiarazioni e fornire un rapporto.

Un altro sostenitore di Yogi Bhajan ha detto che nessuna delle informazioni condivise con AOB, che mettevano in dubbio l'integrità delle accusatrici e le loro storie, viene menzionata nel rapporto; inoltre, più di 20 altri sostenitori di Yogi Bhajan affermano che anche le loro informazioni che confutano le accuse non sono incluse nel rapporto.

C'è stato chiaramente un tentativo deliberato da parte di AOB di non includere le informazioni fornite da oltre 20 persone che confutavano le accuse contro Yogi Bhajan. È più che probabile che ci siano ancora più informazioni che contestano le accuse che AOB ha ommesso dalle loro considerazioni, soprattutto perché hanno parlato con 140 sostenitori di Yogi Bhajan.

Una persona ha parlato con una donna che non aveva mai nemmeno incontrato Yogi Bhajan, che aveva chiamato AOB per fare una dichiarazione. La persona ha contattato AOB e ha chiesto: "Qualcuno può davvero chiamare e fornire un nome e una storia, senza che ciò venga verificato?". AOB ha risposto di non possedere le risorse per analizzare entrambe le versioni di una storia e ha ammesso che loro raccolgono solamente delle dichiarazioni.

La persona allora ha raccontato ad AOB della falsa denuncia fatta da questa donna che non aveva mai incontrato Yogi Bhajan e ha chiesto: "Volete che vi parli di lei? Ha accusato falsamente altri uomini e non ha credibilità". Loro hanno chiesto come faceva a saperlo e ha risposto che era stata la donna a dirglielo. Quindi ha domandato come avrebbero verificato la sua storia. AOB ha replicato che non l'avrebbero verificata; sarebbe stata semplicemente aggiunta al rapporto. Hanno detto che considerano credibili le persone sulla parola.

Dopo questa esperienza, questa persona ha deciso di fare un "test" dei protocolli di AOB. Lui ha chiamato più volte AOB usando nomi diversi. AOB ha accettato ogni nome che ha usato. Quando ha chiesto informazioni sul loro procedimento investigativo, gli è stato risposto che AOB poteva discutere del loro procedimento soltanto con persone che avevano presentato un reclamo. Quindi, ha richiamato usando un altro nome e ha presentato una denuncia per abuso sessuale da parte di Yogi Bhajan.

L'intervistatore AOB ha commentato dicendo che avevano ricevuto delle denunce da parte di donne, ma non da uomini e che il suo essere un uomo rendeva il tutto più "equilibrato". Lui ha continuato a raccontare all'intervistatore una storia inventata di abusi. In tal modo, ha confermato che le identità e le storie delle accusatrici non vengono verificate in alcun modo!

Dopo aver raccontato la sua storia inventata, ha informato l'intervistatore di AOB che niente di tutto ciò era vero; che lo aveva inventato per vedere se avrebbero fatto qualcosa per convalidare il suo racconto, che il nome che aveva dato non era il suo nome legale e che, in realtà, lui non aveva mai incontrato Yogi Bhajan.

Pregiudizi di colpa nelle conclusioni

AOB ha ammesso a un sostenitore di Yogi Bhajan che gli era stato detto di porre a chiunque fosse chiamato a condividere informazioni positive su Yogi Bhajan un'ultima domanda: "Hai mai

sentito parlare di orge?”. Molti sostenitori che hanno fatto delle interviste hanno affermato che è stata posta loro questa domanda o qualcosa di molto simile. Molti sostenitori hanno affermato di aver avuto la sensazione che gli intervistatori di AOB non abbiano ascoltato una parola di ciò che avevano detto a sostegno della reputazione di Yogi Bhajan perché, se lo avessero fatto, avrebbero saputo che il sostenitore non credeva che Yogi Bhajan aveva mai avuto una condotta sessuale non etica con i suoi studenti.

Il rapporto di AOB non contiene nulla in termini di “prove” oltre alle affermazioni delle accusatrici. Diverse accusatrici hanno fornito nomi di persone che presumibilmente erano a conoscenza di quanto denunciato nel momento in cui presumibilmente è avvenuto. Tra queste, alcune non era stato possibile localizzarle, oppure avevano negato di ricordare le storie così come venivano presentate loro. AOB ha giustificato le loro smentite e ha deciso comunque che le affermazioni erano “più probabili che no”. Ciò dimostra un chiaro pregiudizio di colpa.

Ecco alcuni esempi delle loro conclusioni imparziali:

A pagina 36 del rapporto si riferisce che:

“La persona in questione non poteva essere individuata per confermare o negare l'accusa. Poiché c'erano altri resoconti su Yogi Bhajan che indirizzava le persone (a impegnarsi in attività sessuali)... riteniamo credibile l'accusa di # 88... La presunta escort ha negato di averlo fatto, ma potrebbe anche aver bloccato o dimenticato questo incidente o creduto che lo scopo dell'incontro non era di natura sessuale... dopo aver soppesato tutte le informazioni rilevanti a nostra disposizione, abbiamo prove sufficienti per concludere che è più probabile che no...”

Un'accusa di natura così grave non dovrebbe essere automaticamente ritenuta credibile perché l'accusatrice dice che è così. AOB non è stato in grado di essere neutrale al fine di arrivare alla verità. Hanno respinto questa testimonianza perché non si adattava alla narrazione che volevano ritrarre. Ciò dimostra un chiaro pregiudizio. Se le accuse non fossero state tenute nascoste, è più che probabile che la comunità sarebbe stata in grado di localizzare l'altra persona.

A pagina 39 del rapporto si riferisce che:

“#174: Abbiamo preso [nome] all'aeroporto. Aveva lividi su tutto il viso: il labbro spaccato, la guancia contusa e l'occhio gonfio. E ha detto che aveva lividi sul corpo. Non voleva raccontarci cosa fosse successo, ma alla fine ha detto di essere stata presa a calci in testa da un cavallo. Non credevo fosse stata presa a calci da un cavallo. Volevamo portarla da un medico, ma si è rifiutata. Abbiamo visto altre cose - il modo in cui si è comportata - e io ho avuto la sensazione che qualcosa di molto brutto stava accadendo nella sua vita ”.

Perché anche questo è stato incluso nel rapporto? È puramente una congettura concepita per insinuare una colpevolezza.

A pagina 49 del rapporto si riferisce che:

“Non abbiamo trovato incongruenze quando abbiamo testato l’allineamento delle accuse di Yogi Bhajan che proponeva o istruiva le donne per il sesso tra le nostre interviste private e altre informazioni messe a nostra disposizione”.

Cosa significa questo? Come l’hanno testato? Quali altre informazioni sono state messe a loro disposizione e da chi?

E a pagina 52 si riferisce che:

“In un’intervista ai media condotta nel gennaio 1987 con #308, quando le è stato chiesto se Yogi Bhajan avesse fatto sesso con qualcuno di quelli che lavoravano per lui, la persona intervistata ha negato che Yogi Bhajan avesse avuto comportamenti di tipo sessuale con uno dei suoi studenti”

#308 ha detto: “Questo è così ridicolo, è quasi divertente... È così assurdo e così lontano dalla verità e così lontano da qualsiasi cosa sia mai accaduta, che è difficile per me comprendere come [le persone che hanno lasciato la comunità] hanno il coraggio e la faccia tosta di creare cose come questa che si basano sul nulla. Tuttavia, nella cultura americana, se una donna trascorre la notte con un uomo nella sua stanza, l’unico modo che abbiamo per interpretarlo è... stanno andando a letto insieme”.

AOB conclude:

“C’è motivo di mettere in dubbio la credibilità di questa dichiarazione, tuttavia, poiché la persona che parla è stata intervistata nel 1987 da un giornalista, potrebbe non essere stata sincera nell’interesse di proteggere Yogi Bhajan e altri con cui avrebbe presumibilmente fatto sesso”.

Ancora una volta, AOB scredita la testimonianza di una persona che sostiene Yogi Bhajan dicendo che potrebbe aver cercato di nascondere la verità.

L’affermazione da parte di AOB mostra quanto sia privo di rigore il loro lavoro: questa non era una “intervista ai media” come hanno affermato. Il documento a cui si riferiscono è un colloquio legale di 89 pagine, di un ex membro dello staff con degli avvocati coinvolti nelle cause legali di Pamela e Kate nel 1986.

In molte sezioni del rapporto, viene riportata l’affermazione:

“Non abbiamo informazioni specifiche che confutino nessuna delle affermazioni fatte riguardo... Dopo aver soppesato tutte le informazioni rilevanti a nostra disposizione, abbiamo prove sufficienti per concludere che è più probabile che no che...”

Quale era la “prova sufficiente”? Solamente le dichiarazioni delle accusatrici. Poiché non c’era alcun rappresentante dell’imputato, nessuno, tranne l’accusatore e l’intervistato, sapeva cosa veniva affermato. Quindi, come potrebbero esserci ulteriori prove? AOB conclude che, poiché le presunte accuse sono state fatte in privato, ciò costituisce una prova.

AOB non fornisce “prove verificate” che ci siano stati degli stupri. Sono state prese in considerazione solo le storie delle donne. Se le donne non l’hanno mai detto a un terapeuta o a

chiunque altro, che ha confermato ogni dichiarazione NEL MOMENTO IN CUI È ACCADUTA, non nel 2019-2020, questa non è considerata una prova verificata o confermata. In una tipica situazione di “parola mia contro parola tua”, un investigatore pone domande pertinenti su date, luoghi, su chi altro poteva essere presente, etc. per verificare o contestare la denuncia portata avanti. [Fate riferimento al “rapporto Shambala” per vedere come ciò viene generalmente fatto.](#)

Valutazioni di credibilità

AOB ha utilizzato i seguenti fattori per spiegare come ha determinato se l’onere della prova fosse soddisfatto per una determinata denuncia.

1. I testimoni erano in grado di conoscere a fondo la questione di cui parlano?
2. Erano effettivamente presenti all’evento e possono narrare i loro ricordi?
3. Le loro percezioni degli eventi erano accurate rispetto a fatti noti o alle osservazioni di altre persone?

Come faceva AOB a sapere se “le percezioni degli eventi” delle accusatrici “erano accurate” o non lo erano?

Poiché non c’era alcun rappresentante dell’imputato e poiché AOB ha istituito un processo anonimo, per il quale solo loro sapevano quali erano le accuse e da parte di chi, loro non erano in grado di ricercare attivamente informazioni che potessero confermare o negare le denunce.

Quando un’accusatrice ha descritto qualcosa che è accaduto in un particolare evento, o momento nella storia, come ha fatto AOB a “confrontare fatti noti o osservazioni di altre persone” quando, essendo le accusatrici e le affermazioni anonimi, non erano in grado di porre le domande necessarie?

Se ci fosse stato un rappresentante dell’imputato, quella persona avrebbe saputo quali erano le affermazioni e avrebbe potuto dire chi avrebbe potuto parlare con loro. Per esempio, avrebbero potuto dire “ecco altre persone che vivevano nella casa in quel periodo”, oppure “Yogi Bhajan aveva subito un intervento chirurgico in quel periodo e non era fisicamente in grado di svolgere le attività descritte in una particolare denuncia”, etc.

Se l’investigatore non riceve date e luoghi e non sa chi può verificare le informazioni relative alle accuse, non dispone di informazioni sufficienti a prendere una decisione equilibrata. Per arrivare alla verità, è necessario il contributo sia dell’accusatore che della persona che rappresenta l’accusato. Nel rapporto non c’è un solo riferimento a quando o dove siano avvenuti tutti i fatti denunciati.

4. Se hanno prestato sufficiente attenzione (ossia, possono ricordare gli eventi che sono stati percepiti) per qualificarsi come persone che riferiscono un evento

Come poteva sapere AOB se le percezioni degli eventi dell’accusatrice erano accurate quando nessun altro sapeva abbastanza riguardo le denunce per dire se loro avevano osservato i dettagli degli eventi? I sostenitori di Yogi Bhajan non sono stati in grado di fornire informazioni che confutassero le affermazioni perché gli intervistatori di AOB

non hanno rivelato il chi, cosa, quando e dove relativo alle denunce. Se questi fatti fossero stati posti a conoscenza, è possibile che più testimoni avrebbero potuto confutare le accuse di queste donne.

Sembra solamente che AOB abbia considerato le accusatrici a tal proposito. Anche molti sostenitori sono rientrati in questa categoria. Sono stati inclusi solo commenti generali di supporto da parte dei sostenitori. Perché niente di sostanziale relativamente alle ore e ore di interviste con i sostenitori è stato condiviso nel rapporto?

5. Se sono sinceri, ossia, se riferiscono onestamente la vicenda completamente come la conoscono, senza alcuno scopo o desiderio di ingannare, sopprimere o aggiungere qualcosa alla verità

Questi sono criteri molto soggettivi. Non c'è modo che AOB possa determinare da una o due interviste che le accusatrici sono "senza alcuno scopo o desiderio di ingannare, sopprimere o aggiungere qualcosa alla verità". I giudici e le giurie trascorrono mesi o anni in tribunale, soppesando le testimonianze di testimoni e le prove per fare questo tipo di determinazione. Ma con sole 40 ore di formazione in mediazione, gli intervistatori AOB vogliono farci credere di essere in grado di giudicare che le donne che accusano Yogi Bhajan stanno dicendo la verità e non hanno secondi fini?

6. Se hanno o meno la reputazione di avere un'indole sincera

Senza avere un rappresentante dell'imputato e mantenendo le accuse anonime, come è possibile per AOB scoprire se un'accusatrice ha una "reputazione di onestà"? AOB ha istituito un procedimento nel quale non era possibile farlo, perché loro non potevano porre domande a nessuno riguardo le accusatrici, visto che le denunce erano anonime.

Anche così, per le accuse rese pubbliche, tramite Facebook, alle riunioni del Khalsa Council di aprile, o attraverso le conversazioni "Tell a Sikh", dozzine di persone nella comunità, che possono parlare in modo intelligente riguardo la reputazione delle accusatrici "avendo una reputazione di onestà", hanno contattato AOB.

Hanno riferito di accusatrici che hanno fatto sesso con uomini sposati, hanno rotto matrimoni e hanno presentato una falsa denuncia di aver fatto sesso con il marito di un'amica, di accusatrici che hanno mentito in tribunale e di una che pur sotto giuramento è stata spergiura.

Diverse accusatrici che erano tra gli ex membri del Consiglio Direttivo di UI (Unto Infinity) e associati, sono state giudicate colpevoli di aver tentato di rubare i beni del nostro Dharma, compresa la vendita della Golden Temple Cereal Company a se stessi per 100 dollari - una società che è stata valutata milioni di dollari.

Almeno una delle accusatrici è stata espulsa da diversi stimati enti spirituali.

Ad AOB è stato detto che la stessa accusatrice, che rivendicava un'attività sessuale esplicita con Yogi Bhajan, una volta ha raccontato a qualcuno al ranch che avrebbe

dovuto trasferirsi nella cupola di Yogi Bajan (la sua residenza personale). Poi, quando le è stato chiesto, dove si sarebbe aspettata di andare a vivere, ha semplicemente alzato le spalle come per dire che non lo sapeva. Questa straordinaria dichiarazione, che illustra lo stato d'animo dell'accusatrice, non è stata inclusa nel rapporto.

NESSUNA di queste informazioni, condivise da DOZZINE di persone nella nostra comunità, è stata citata nel rapporto AOB come una buona causa per mettere in discussione le denunce di queste donne. Perché no?

7. Come si presentano (ovvero, il loro comportamento, espressioni facciali, linguaggio del corpo, reattività, espressione emotiva, etc.)

Questa è una determinazione soggettiva e irrilevante per interviste telefoniche o dichiarazioni scritte.

8. Se hanno rilasciato precedenti dichiarazioni incoerenti

Con nessuno a rappresentare gli imputati e le accuse stesse che sono anonime, come potrebbe AOB determinare se le accusatrici avevano detto qualcosa di diverso in passato o no? Non potevano porre domande a nessuno sul fatto che la persona avesse detto qualcosa di diverso in passato, poiché tutto era stato mantenuto anonimo.

Anche così, per le storie che sono state rese pubbliche, tramite Facebook, alle riunioni del Khalsa Council in aprile, o attraverso conversazioni "Tell a Sikh", molte persone nella comunità, che possono parlare in modo intelligente rispetto alla questione se le accusatrici avessero fatto "Dichiarazioni precedenti incoerenti", hanno contattato AOB.

Nessuna di queste informazioni, condivise da DOZZINE di persone nella nostra comunità, è stata citata nel rapporto. Perché?

Molte accusatrici, che erano membri dello staff, hanno detto a più persone all'inizio di questo processo di non aver mai visto alcun comportamento sessuale illecito, né di essere state vittime di tale comportamento. Nel tempo, hanno cambiato le loro storie, dal non aver mai visto nulla all'essere loro stesse delle accusatrici.

Se questa fosse stata una vera indagine, e non solo un procedimento di raccolta delle dichiarazioni delle accusatrici, AOB avrebbe potuto scoprire queste incongruenze. Se AOB è stato informato di queste dichiarazioni incoerenti da qualcuno che è stato intervistato da loro, ciò non è stato menzionato nel rapporto. Molto probabilmente, AOB non ha potuto esaminare questo aspetto, poiché le affermazioni erano anonime e non erano in grado confermare le informazioni su di esse con nessuno.

AOB avrebbe potuto avere accesso a queste informazioni se ci fosse stato un rappresentante degli imputati che potesse dir loro chi avrebbe potuto essere stato in contatto con le accusatrici in precedenza e avrebbe potuto sapere cosa esse hanno detto in passato. AOB si è estraniato da quel procedimento, non avendo un rappresentante dell'imputato.

In tutte le oltre 70 pagine del rapporto di AOB, ci sono state solo 2 o 3 volte nelle quali AOB ha contattato persone, che secondo le accusatrici avevano una certa conoscenza riguardo la denuncia. Quando AOB ha parlato con quelle persone e loro hanno negato, o hanno detto che non riuscivano ricordare, AOB ha respinto ciò che è stato detto, perché questo non si adattava alla loro conclusione prevista.

Un modo per confermare le incongruenze è rivedere le date e le posizioni delle denunce e confermare quelle con altri che avrebbero potuto essere a conoscenza di chi era, dove e quando.

Non ci sono né date né luoghi nel rapporto AOB. Se ci fosse stato un rappresentante dell'imputato, avrebbe potuto dire ad AOB con chi parlare e potrebbe aver avuto informazioni su chi era dove e quando.

[Cliccate qui per vedere il rapporto investigativo su Shambhala](#), ossia un'indagine equa e legale condotta per un'altra organizzazione spirituale, dove si stava indagando sugli abusi sessuali del loro leader. In questo rapporto le date e le località sono state indicate. Per esempio, una denuncia relativa alla sfera sessuale riguarda un fatto accaduto a Boston, durante la maratona del 2005, dove presumibilmente erano presenti altre 2 persone. L'investigatore ha contattato i testimoni e ha ottenuto la prova che non erano nemmeno a Boston in quel momento. La denuncia è stata archiviata. Ciò dimostra l'importanza di poter utilizzare questo tipo di informazioni per confermare la credibilità delle denunce.

9. Se le loro prove sono supportate da altre prove

AOB ha istituito un procedimento in cui ottenere prove verificate o confermate era molto difficile e, in effetti, non è stato fatto. Senza che l'accusato sia rappresentato e con le denunce anonime, come avrebbero potuto scoprire prove diverse rispetto alle storie delle accusatrici? "Altre prove" erano gravemente carenti in questa "indagine".

10. Se hanno altri motivi

Ad AOB sono state fornite informazioni, compresa della documentazione, da più fonti che hanno messo in dubbio i motivi credibili dietro alcune delle accuse. NESSUNA di queste informazioni è stata condivisa nel rapporto.

Il rapporto riferisce che:

"Noi abbiamo utilizzato tutti questi criteri per valutare la credibilità sia di coloro che offrono prove a sostegno di Yogi Bhajan che di coloro che hanno denunciato la sua cattiva condotta. Quando possibile, abbiamo cercato prove a sostegno da altre fonti, non sotto forma di opinioni simili, ma informazioni sostanziali sul fatto che i tempi, i luoghi e gli eventi specifici descritti da una persona fossero allineati con le informazioni fornite da altri".

Questa affermazione è completamente falsa. Era impossibile per AOB fare ciò che affermano nella dichiarazione di cui sopra e non vi è alcuna indicazione nel rapporto di

questo tipo di prova. Le poche volte in cui sono state sollevate prove contrastanti, AOB ha respinto i commenti dei testimoni.

Il rapporto riferisce anche:

“Tuttavia, poiché il presunto comportamento si verificava generalmente in privato, spesso abbiamo dovuto fare affidamento sulla dichiarazione di un singolo individuo. In questi casi, tuttavia, la credibilità è stata consolidata se un modello di comportamento simile è stato segnalato da più persone”.

Come accennato in precedenza, numerose accusatrici in passato avevano mentito e riportato false dichiarazioni. Quindi, è più che probabile che il “modello di comportamento simile” elencato da AOB nel rapporto non possa essere acquisito come accurato. Se più persone hanno mentito, presentando false denunce contro altri in precedenza, allora il comportamento simile è che le accusatrici non sono sincere, non che il comportamento di Yogi Bhajan fosse inappropriato.

Credibilità delle accusatrici chiamate in causa

Ascoltare tutte le parti è una parte importante per determinare la credibilità delle accuse; non impedire alle persone di sapere cosa hanno riferito le accusatrici, in modo che nessuno possa confermare o negare le loro storie. Come può AOB verificare se una denuncia è credibile, se sono gli unici ad ascoltare le storie delle presunte vittime? È inconcepibile che possano mai scoprire la verità.

Ecco perché in ogni legittima [indagine equa e legale](#) viene nominato [un rappresentante dell'imputato](#), così almeno quella persona sa quali sono le accuse e può determinare chi può avere informazioni sulla credibilità dell'accusatore e sulla denuncia presentata.

Alcune delle accuse sono state rese pubbliche tramite Facebook, nelle conversazioni “Tell a Sikh” e quando le accusatrici hanno parlato al Khalsa Council dell'aprile 2020, aperto a tutti. Molte persone che hanno ascoltato queste storie e conoscevano bene le accusatrici hanno contattato AOB per mettere in discussione la veridicità delle denunce. Nella nostra affiatata comunità, nella quale è impossibile mantenere qualcosa di segreto, com'è possibile che tra le centinaia di persone che hanno ascoltato queste affermazioni, nessuno aveva alcuna conoscenza precedente di tutte queste presunte condotte sessuali improprie che sostengono essersi verificate in oltre 20 anni?

Accusatrici che hanno una storia di attività illegali contro la nostra comunità

Alcune delle presunte accusatrici sono donne che erano collegate al famigerato ex Consiglio Direttivo di UI che, non appena Yogi Bhajan ha lasciato il Corpo Fisico, ha lavorato per rubare sistematicamente i beni del Dharma.

Alcuni delle accusatrici erano collegate al nostro ex Consiglio Direttivo di UI. Anche prima della morte di Yogi Bhajan hanno lavorato per rubare sistematicamente i beni del Dharma e hanno raccolto milioni dalla vendita della nostra compagnia Golden Temple. Una di queste donne ha mentito sul banco dei testimoni durante il procedimento legale che abbiamo tentato contro di loro, sostenendo cose su Yogi Bhajan che non erano vere. Queste donne hanno firmato

accordi di non-denigrazione come parte dell'accordo. Tuttavia, il Consiglio Direttivo di SSSC ha consentito la rinuncia a questi accordi NDA (accordi di non divulgazione), così che queste donne potessero portare alla luce le loro accuse. Come possono essere considerate credibili queste donne, che hanno ricevuto milioni nella risoluzione di questa causa?

[Informazioni fuorvianti su affermazioni passate](#)

Il rapporto riferisce che:

“Le accuse sono state sollevate nel dicembre 2019, a seguito della pubblicazione di [White Bird in a Golden Cage](#) di Pamela Dyson. In risposta, il Consiglio Direttivo di Siri Singh Sahib Corporation (SSSC) ha formato il Collaborative Response Team (CRT) per esaminare le accuse. Il 3 marzo 2020 il Consiglio Direttivo di SSSC ha incaricato An Olive Branch di condurre un'indagine indipendente di terze parti”.

Si deve dedurre, da questa dichiarazione e dai commenti che Pamela ha condiviso pubblicamente sui social media, che lei fosse una delle accusatrici nel rapporto. Le persone hanno contattato AOB per condividere la conoscenza diretta di parti del libro di Pamela, riguardo le quali affermano che si tratta di una riscrittura completa della storia. Non c'è stata alcuna menzione di queste informazioni, che confutavano ciò che era scritto nel libro, nel rapporto.

Nella parte 2 del rapporto si riferisce che:

“Nel corso degli anni sono state sollevate varie accuse di impropria condotta sessuale e di altro tipo da parte di Yogi Bhajan, comprese due cause legali nel 1986 che sono state risolte alla fine in via extragiudiziale”.

Non è vero che ci siano state altre accuse di impropria condotta sessuale sollevate nel corso degli anni, oltre alle cause legali di Pamela e Kate degli anni '80. Gli avvocati di SSSC hanno fornito informazioni fuorvianti riguardo a queste cause, dicendo che i querelanti sono stati pagati al di fuori del procedimento - la deduzione è che Yogi Bhajan ha pagato le donne e quindi era colpevole. NON è quello che è successo.

Yogi Bhajan non ha ammesso la colpa e NON HA pagato nessuno. Infatti, è stata intentata una controquerela contro la persona che stava sostenendo finanziariamente le querelanti in entrambi i casi. Né Yogi Bhajan, né nessuno nel nostro Dharma, ha pagato un centesimo alle querelanti. Alla fine tutte le cause sono state ritirate. Se Pamela e Kate hanno ricevuto denaro da qualcuno, è stato dalle persone che le hanno finanziate per intentare un'azione legale contro Yogi Bhajan.

AOB ha condotto molte interviste con persone che hanno fornito informazioni a tal proposito, compresi i documenti depositati in tribunale, ma NESSUNA di queste è stata menzionata nel rapporto. Si tratta di atti di censura che nessun investigatore legittimo terrebbe segreti ai lettori del rapporto.

Come nota a margine: quando casi come questo finiscono, c'è quasi sempre una richiesta di un NDA (accordo di non divulgazione), in cui la parte che riceve i soldi accetta di non rivelare le cose imbarazzanti che sono successe. In questo caso, poiché non è successo niente, non è stato nemmeno richiesto un NDA.

Mai conosciuto Yogi Bhajan

Si è scoperto che una donna ha contattato AOB e ha detto di essere stata abusata sessualmente da Yogi Bhajan, quando in realtà era entrata nel Dharma alla fine della sua vita e non aveva nemmeno mai incontrato Yogi Bhajan. In precedenza aveva anche accusato falsamente altri uomini di impropria condotta sessuale.

Qualcuno che è venuto a sapere che questa donna aveva sporto una denuncia ad AOB, e che era a conoscenza delle sue false accuse passate di abusi da parte di altri uomini, ha contattato AOB per sfidarli su come avrebbero confermato la sua storia e se persino lei avesse mai incontrato Yogi Bhajan.

AOB ha detto alla persona che non avrebbero fatto nulla per confermarlo. Come avrebbero potuto? Conoscete la modalità... Dato che è anonimo, come si sarebbe potuto sapere che stava sporgendo una denuncia e AOB non ha potuto contattare nessuno per confermarla o negarla. Fortunatamente, in questo caso, qualcuno che poteva confermare che non aveva mai incontrato Yogi Bhajan è stato in grado di contattare AOB. Tuttavia, non vi è stata alcuna menzione di questo nella rapporto.

Un'ulteriore nota su questa particolare situazione è che questa donna riporta di aver ricevuto 1200 dollari da AOB. Questo faceva parte dell'offerta fatta alle "vittime" di ricevere denaro per fare delle sedute counseling. Lei ha contattato AOB per sporgere una denuncia, con l'intenzione di ricevere del denaro. Alla fine del suo colloquio, durante il quale la sua identità non è stata confermata e non si è indagato sulla sua storia, le è stato chiesto se desiderava ricevere del denaro per il counseling. Lei ha risposto di sì e le è stato inviato un assegno.

Questa donna che ha presentato una denuncia, e che non aveva nemmeno mai incontrato Yogi Bhajan, ha detto che non doveva dimostrare che avrebbe effettivamente usato i soldi per il counseling. Tutto questo è stato gestito in un unico procedimento con AOB; nessun'altra parte è stata coinvolta; si trattava di una telefonata. Non erano necessarie ricevute per ricevere il denaro, ma lei ha ricevuto 1200 dollari da utilizzare per il "counseling".

L'accusatrice si è presentata erroneamente come "Senior Staff"

Una donna che ha affermato di essere "Senior Staff" è stata menzionata su Facebook per aver presentato una denuncia con AOB. Quando è stato chiesto al "Senior Staff" effettivo se lei ne fosse un membro che avrebbe potuto trascorrere del tempo in privato con Yogi Bhajan, è stato risposto che lei non faceva parte del "Senior Staff"; lavorava in ambito finanziario in un ufficio e non trascorrevano molto tempo a casa di Yogi Bhajan e, di certo, non era mai sola con lui.

Un sostenitore di Yogi Bhajan ha fatto sapere ad AOB che l'affermazione di questa donna di far parte del "Senior Staff" era falsa, ma ciò non è mai stato menzionato nel rapporto di AOB. Il sostenitore ha anche fornito i nomi e le informazioni di contatto di tre persone che potevano

confermare che questa donna ha distorto il suo status per giustificare la sua denuncia. Le tre persone non sono mai state contattate da AOB.

Il sistema che è stato istituito da AOB per mantenere l'anonimato ha reso IMPOSSIBILE per AOB indagare su qualsiasi denuncia, perché non potevano porre domande a nessun'altra persona rispetto a una determinata accusatrice.

Nota a margine sul rapporto: questa stessa persona che si era erroneamente presentata come parte del "Senior Staff" di Yogi Bhanan, ha anche affermato pubblicamente (nelle riunioni su piattaforma Zoom del "Listening Tour") che aveva fatto parte del suo staff per 17 anni e che "c'era stato del sesso".

Affermazioni che mancano di credibilità

Come accennato in precedenza, nelle "Valutazioni di credibilità" elencate nel rapporto, AOB riporta che uno dei fattori che considerano per la credibilità di un'affermazione è se l'accusatrice ha o meno la reputazione di avere qualità di onestà.

Molte persone a sostegno delle accusatrici accusano chiunque metta in dubbio la credibilità delle accusatrici di "umiliare vittime" ("victim-shaming"). La realtà è che se si intende muovere accuse contro delle persone, il che ha l'effetto di distruggere la loro reputazione ed è qualcosa con cui le loro famiglie devono convivere per generazioni, si deve essere responsabile della propria parte della storia. È una verità unilaterale se si fanno semplicemente le proprie affermazioni e le persone che le ascoltano la prendono immediatamente come verità.

Molte persone che attualmente muovono delle accuse hanno dimostrato di aver mentito in passato o, per lo meno, accuse di non dire la verità sono state mosse contro di loro, quindi la loro credibilità ora dovrebbe essere messa in discussione.

Una presunta accusatrice "credibile" aveva affermato falsamente di aver fatto sesso con il marito di un'amica anni prima. Inoltre, ha avuto relazioni con altri uomini sposati. Numerose persone hanno detto che in passato lei aveva mentito su una varietà di cose. Era stata anche allontanata da posizioni di rilievo all'interno della nostra organizzazione.

Sebbene questa informazione sia stata condivisa con AOB, non è stata menzionata nel rapporto e, apparentemente, non è stata presa in considerazione per determinare se le sue denunce fossero "più probabili che no".

Invece, dal momento che il rapporto non menziona nessuno di questi dettagli, sembra che solo il numero dei resoconti sia stato il fattore più importante nel determinare la credibilità e quindi questa e altre accusatrici non credibili sono state incluse nella valutazione di AOB che "la credibilità è stata consolidata se un modello di comportamento simile è stato segnalato da più persone".

A Pagina 49 Conclusioni - AOB riferisce che

"Anche se ci sono state alcune confutazioni generalizzate riguardo la credibilità della denunciante # 46, queste confutazioni sono state compensate da altre persone che parlavano a favore della sua credibilità. Dopo aver soppesato tutte le informazioni

rilevanti a nostra disposizione, abbiamo prove sufficienti per concludere che è più probabile che no...”

Amici intimi, familiari e altri hanno contattato AOB con gravi preoccupazioni riguardo credibilità delle storie condivise da questa accusatrice. Inoltre, le lettere scritte da # 46 sono state condivise anche con AOB, che ha dimostrato una prospettiva completamente diversa rispetto a quella condivisa nel rapporto. Perché queste informazioni non sono state menzionate o considerate? A quanto pare, ancora una volta AOB ha dato la preferenza solo a chi parlava a favore della credibilità delle accusatrici.

Per quanto riguarda le conclusioni dell’osservazione di “comportamenti simili” da parte di “più persone”, più accusatrici sono ex membri di UI. Uno di loro è una donna che ha contribuito a orchestrare un tentativo per rubare tutte le risorse del Dharma quasi dieci anni fa. Al tempo, ha dichiarato nella sua deposizione in aula che le piaceva sognare ad occhi aperti di architettare elaborate teorie del complotto. Un’ altra accusatrice ha mentito mentre rendeva testimonianza in aula. Altre, semplicemente, non hanno avuto la possibilità di incontrare Yogi Bhajan in alcun modo, cosa che avrebbe potuto portare al tipo di eventi osceni che dicono essersi verificati.

Membri dello staff di Yogi Bhajan, che individualmente, all’inizio di questo calvario, hanno detto a più persone che non avevano mai visto accadere nulla, in seguito si sono fatti avanti dicendo che anche loro avevano subito abusi. Le loro storie sono cambiate nel corso di diversi mesi. Sono donne forti; non delle credulone; com’è possibile che siano state presumibilmente manipolate per anni, e negli ultimi 15 anni e oltre, dalla morte di Yogi Bhajan, NESSUNA di loro ha sentito di poter parlare? E come è possibile, nella nostra cultura del “Tell a Sikh”, che nessuno ne aveva sentito parlare fino ad ora?

Il fatto che la credibilità delle accusatrici che hanno reso false dichiarazioni e mentito in passato non sia stata seriamente esaminata e contestata, dimostra che questo è un rapporto fasullo.

Nota post-report: #241, un’accusatrice che ha condiviso la sua dichiarazione pubblicamente mesi prima che il rapporto fosse completato, ha recentemente condiviso sui social media di non aver contattato AOB per rilasciare la sua dichiarazione, anche se parti della dichiarazione che ha condiviso pubblicamente fanno effettivamente parte del rapporto. Il 22 agosto 2020, dopo la pubblicazione dello stesso, lei ha pubblicato su Facebook:

“Ho scelto di non includere la mia storia nel rapporto AOB. Le mie ferite erano troppo fresche e non mi sentivo pronta a partecipare. Me ne rammarico ora, perché credo che la mia storia sia importante da documentare ufficialmente, ma dato che non posso tornare indietro nel tempo, la condividerò qui e spero che abbia ancora un certo impatto”.

Perché #241 ha mentito riguardo il non aver contattato AOB?

Una prospettiva diversa

AOB liquida sommariamente Yogi Bhajan come l’archetipo standard di un uomo potente che abusa del suo potere. Tuttavia, la realtà che molti studenti hanno riferito ad AOB è che non ha mai evitato di sfidarci a vivere nella nostra coscienza più elevata.

Lui era molto diretto e poiché il sesso è un problema così grande nella nostra società in generale e per le persone nella loro vita personale - fa parte della vita - non ha esitato ad affrontare questi problemi con i suoi studenti.

Ecco un esempio di una situazione accaduta tra lui e qualcuno che gli ha mosso un'accusa. Tutto dipende dalla vostra prospettiva. A quel tempo, questa giovane donna era in grossi guai. Si stava comportando in modo aggressivo, come fanno alcuni adolescenti, ed era sul punto di essere cacciata dalla sua scuola. Dopo che un membro della famiglia andò a prenderla a scuola, è andata a trovare Yogi Bhajan, che l'ha invitata a sedersi con lui per guardare un film. Come la descrive l'accusatrice, lui era un vecchio sudicio, che le ha chiesto di venire nella sua stanza per guardare il film "The Whore" (lett. "La puttana").

[Ecco una recensione del film](#) (da Owen Gleiberman - 25 ottobre 1991):

"Nonostante l'impatto del titolo, Whore non è un crudo resoconto della vita di una prostituta. È piuttosto un caricatura vistosamente antierotica..."

La comprensione dei membri della famiglia, che erano consapevoli di questa situazione, è che Yogi Bhajan stava cercando di mostrare a questa giovane donna a cosa poteva portare il comportamento che stava tenendo. Lui stava agendo nel suo ruolo di insegnante, con integrità, per incoraggiarla a non seguire quella strada.

E, in realtà, Yogi Bhajan rimase così ferito nel sentire del suo comportamento che interruppe l'intera partecipazione dei Sikh alla scuola, cosa che coinvolse oltre 30 studenti.

Assurdità

La sezione del rapporto in cui si afferma che c'è stato sesso con più partner, è una delle più oscene e incredibili. Sembra che ci sia un gruppo di 7 donne che fanno queste e altre affermazioni di tipo sessuale più oscene, alcune delle quali è stato dimostrato che non sono credibili o che hanno cambiato le loro storie nel tempo, perciò c'è molto da mettere in discussione quando si considera la veridicità delle loro accuse.

A pagina 54 del rapporto si riferisce che:

"Notiamo che era difficile per gli altri membri della comunità avere l'opportunità di osservare questi eventi poiché l'accesso alla camera da letto di Yogi Bhajan richiedeva il passaggio attraverso diverse porte, l'accesso era controllato da una persona del personale o da un membro della segreteria e la porta interna poteva essere chiusa dall'interno. Tuttavia, senza le planimetrie e le dimensioni della stanza (che abbiamo richiesto ma solo parzialmente ricevuto), non siamo stati in grado di valutare le affermazioni secondo cui non c'era spazio per molte persone nella camera da letto di Yogi Bhajan per partecipare ad attività sessuali di gruppo".

Il fatto è che la camera da letto di Yogi Bhajan a Los Angeles era piccolissima e aveva un muro sottile. Altre persone dormivano in un'altra stanza dall'altra parte di quel muro. Si poteva sentire ogni cosa tra la sua stanza e l'altra. Ad AOB sono state fornite informazioni specifiche in

merito. Loro hanno scelto di non includere queste informazioni nel rapporto. Questa informazione avrebbe facilmente screditato l'accusa relativa alle orge.

AOB ha intervistato dozzine di sostenitori che erano vicini a Yogi Bhajan e a parte della sua famiglia su base giornaliera per molti anni, compresi i membri dello staff. Quando questi sostenitori hanno iniziato ad essere intervistati da AOB, è diventato evidente che AOB poneva una domanda principale a tutte le persone intervistate: "E le orge? Ne hai mai visto o sentito parlare?".

Era scioccante e ridicolo che l'intervistatore facesse quella domanda. Ogni persona a cui è stato chiesto, ha pensato che fosse completamente ridicolo, a eccezione forse delle 7 accusatrici che a quanto si dice vi hanno preso parte, e a chiunque negli ultimi mesi ne abbia parlato. Nessuno della comunità ha MAI visto o sentito parlare di questo tipo di attività.

Chiunque sia mai stato intorno a Yogi Bhajan, sa quante persone erano intorno a lui 24 ore su 24, 7 giorni su 7, 365 giorni all'anno. C'erano gli addetti alla cucina, alla sicurezza, assistenti domestici, famiglia, ospiti e molti membri del suo staff. Molte di queste persone hanno chiamato per condividere informazioni con AOB. Anche se AOB ha posto una domanda standard a tutte queste persone, "se avevano mai visto o sentito parlare di orge", tutti hanno detto che non l'hanno MAI visto o ne hanno sentito parlare.

In tutto il rapporto si riferisce che:

"Alla domanda se Yogi Bhajan avesse avuto rapporti sessuali con più partner, nessun sostenitore ha detto di aver osservato o sentito parlare di questo comportamento".

AOB ha proseguito affermando che il comportamento era più probabile che no.

A pagina 68, il rapporto riferisce che:

"Anche se molti hanno partecipato a vari raduni per ricevere i suoi insegnamenti, non tutti erano nelle sua cerchia più prossima e quotidiana e quindi non hanno fatto esperienza della vicinanza della quale hanno fatto esperienza le persone che hanno reso testimonianza. Inoltre, anche coloro che hanno affermato di essere nelle immediate vicinanze di Yogi Bhajan - per il servizio di guardia, per preparare e servire cibo, per portarlo in luoghi diversi, etc. - non erano presenti a porte chiuse dove sarebbero stati perpetrati gli oltraggi più eclatanti".

La dichiarazione di cui sopra presume che non ci fossero sostenitori che "hanno fatto esperienza della vicinanza, di cui avevano fatto invece esperienza le persone che hanno reso testimonianza", il che semplicemente non è vero. Molti sostenitori che avevano la stessa "vicinanza" a Yogi Bhajan delle accusatrici hanno condiviso informazioni preziose per mettere in dubbio la credibilità delle denunce.

Come mai nessuno dei sostenitori di Yogi Bhajan ha sentito parlare di questo comportamento, né durante la vita di Yogi Bhajan, né negli ultimi 16 anni dalla sua morte? Le orge non sono qualcosa che può avvenire senza che nessuno senta o veda nulla e che, se accadessero, non potrebbero essere taciute. Nella nostra comunità "Tell a Sikh", non è possibile che le persone

non avrebbero saputo cosa stava succedendo se ci fosse stata una situazione di sesso/orgia di gruppo.

Chiunque conosceva quale fosse il suo programma quotidiano, sa che Yogi Bhanjan non aveva tempo per questo tipo di comportamento. Se si parla con qualcuno del suo personale domestico, con gli addetti alla sicurezza e con altri che facevano parte della vita quotidiana, direbbero quanto fosse impegnato, quanto instancabilmente lavorava di giorno e di notte. Tra i suoi programmi e i suoi problemi di salute durante il periodo di tempo che riguarda molte di queste denunce, semplicemente non aveva il tempo, l'energia o la capacità necessarie a questo tipo di attività.

Come accennato in precedenza, non sembra che AOB abbia confermato che tutte le persone che hanno presentato le denunce facessero effettivamente parte del suo staff o che abbiano avuto il tipo di accesso a lui che affermano di aver avuto. Il rapporto inoltre non indica che ogni informazione riguardo le condizioni di salute di Yogi Bhanjan sia stata controllata durante il periodo delle denunce, anche se sono stati forniti approfonditi dettagli medici che indicano che non sarebbe stato in grado di condurre, nei tempi indicati dalle denunce, molte delle attività per le quali è stato accusato.

Poiché non c'era [alcun rappresentante dell'imputato](#) e [le affermazioni erano anonime](#), chiunque poteva dire qualsiasi cosa e nessuno poteva confutare ciò che veniva detto. Se questa fosse un'indagine onesta, invece di prendere semplicemente per vere le dichiarazioni delle accusatrici, molto avrebbe potuto essere condiviso per portare alla luce che questo tipo di comportamento molto probabilmente NON è accaduto.

Date le informazioni condivise sopra e la completa mancanza di prove confermate o verificate per dimostrare che quanto denunciato si è verificato, AOB avrebbe dovuto concludere che era "più probabile che no", ossia che questi comportamenti non si fossero verificati, o per lo meno, giudicarli come non probanti.

Confutazioni non incluse nel rapporto

Il rapporto riferisce che le persone sono state invitate a fornire prove specifiche di prima mano per confutare le denunce, MA È STATO IMPOSSIBILE FARLO, perché non c'era [alcun rappresentante di Yogi Bhanjan](#) a cui fosse stato detto quali erano le accuse, tanto meno il chi, quando, dove - era perciò impossibile confutare informazioni delle quali nessuno era a conoscenza.

Molte persone hanno fatto del loro meglio per accertare quali fossero le accuse e da chi provenissero così, se avessero avuto qualsiasi informazione utile da poter condividere con AOB, avrebbero potuto farlo. Alla fine, molte persone che conoscevano molto bene sia le accusatrici che hanno rilasciato dichiarazioni pubbliche che l'accusato, hanno contattato AOB per contestare la veridicità delle denunce (almeno quelle di cui erano a conoscenza). Le loro "testimonianze" rappresentano ore e ore di interviste.

AOB avrebbe dovuto concludere che almeno 2 delle storie delle accusatrici non erano credibili, basandosi solamente sulle informazioni mediche fornite loro sulle condizioni di salute di Yogi

Bhajan durante gli ultimi anni della sua vita. Sono state offerte delle cartelle cliniche, ma nessuna è stata richiesta.

Le conclusioni alle pagine 38-39 del rapporto riferiscono che:

“Molte donne hanno accusato di essere state spesso morse e di avere lividi sulle labbra, sul viso e sul collo”.

C'erano molte persone sul posto nella residenza di Yogi Bhajan ogni giorno per anni e non hanno MAI visto NESSUN segno di lividi o segni di morsi sul suo personale. Almeno a un intervistato è stato chiesto da AOB se ha mai visto lividi o segni di morsi. Quella persona, che viveva nella stessa casa di alcuni membri del personale di Yogi Bhajan, rispose che loro non avevano mai visto nulla. È probabile, se AOB avesse usato le proprie “Valutazioni di credibilità” nel chiedere alle dozzine di sostenitori che li hanno contattati se avessero mai visto segni di lividi o segni di morsi, che sarebbero stati in grado di giungere a una determinazione “più probabile che no” relativamente a queste denunce.

AOB non menziona a quante persone hanno chiesto se hanno visto lividi e quanti hanno detto di non aver mai visto alcuna prova di ciò. Invece, hanno chiesto: “E le orge?”.

Perché NESSUNA DI QUESTE INFORMAZIONI È STATA CONDIVISA nel rapporto? Non c'erano informazioni sostanziali che mettessero in dubbio la credibilità o la veridicità delle denunce, rappresentate in ore di interviste con i sostenitori.

“Sostenitori” ignorati

Nel rapporto, ci sono solo commenti generici da parte dei “Sostenitori di Yogi Bhajan” che hanno contattato AOB per garantire per il suo carattere in modo generico, condividendo commenti “gentili e di supporto”. Questi sembrano essere stati inclusi per elogiare la narrazione che è stata rappresentata da AOB di membri della comunità di lunga data, che sostengono Yogi Bhajan, o che erano più vicini a lui, come membri di una setta che lo innalzano come un Dio.

Al contrario, molte di queste persone sono consapevoli, amano Dio e si dà il caso che amino e apprezzino anche il loro Maestro Spirituale. Molti di loro hanno contattato AOB con informazioni estremamente preziose, che mettono in dubbio la veridicità delle storie delle accusatrici.

Il rapporto non includeva informazioni sostanziali e credibili fornite loro dai sostenitori di Yogi Bhajan, che mettevano in dubbio la credibilità delle denunce. In questo modo, la relazione è estremamente unilaterale e parziale.

Ci sono stati casi in cui delle persone hanno condiviso con AOB che per anni erano state a casa di Yogi Bhajan ogni giorno fino alle 23:00, come il suo autista per anni, e che avevano effettivamente vissuto con alcune delle accusatrici. Quando hanno elencato questi dettagli in un'e-mail ad AOB, AOB ha risposto, chiedendo se la loro dichiarazione era abbastanza buona o se volevano avere un colloquio. Ad altri che vivevano nella proprietà della casa di Yogi Bhajan e

che hanno fatto parte della sua famiglia giorno e notte per anni, e che conoscevano il suo staff e il “viavai”, non sono state concesse interviste.

Queste persone non sarebbero proprio quelle che qualcuno che conduce un’indagine vorrebbe interrogare? Per esempio, consideriamo le denunce riguardo episodi di sesso di gruppo e orge. Molto probabilmente queste persone non avrebbero visto o sentito qualcosa?

Il rapporto esclude queste persone, perché alcune presunte denunce sono avvenute a porte chiuse. Tuttavia, se i comportamenti descritti nel rapporto si fossero verificati nel corso dei decenni in cui le accusatrici affermano che questi comportamenti sono avvenuti, nel corso degli anni la gente sarebbe “caduta in contraddizione” e avrebbe vuotato il sacco. In una comunità così unita come siamo noi e con così tante persone che erano intorno a Yogi Bhajan giorno e notte, qualcuno avrebbe sentito qualcosa.

Dopo le loro interviste, che a volte duravano più di 1-2 ore, alle persone che hanno espresso il loro sostegno a Yogi Bhajan, o che avevano informazioni per confutare le denunce, sono state semplicemente poste queste 2 domande alla fine della loro intervista:

1. Hai mai visto o sentito parlare dello svolgimento di orge? L’unico riferimento di cui qualsiasi sostenitore avesse mai sentito parlare riguardo ciò, fino a quando non è uscito questo rapporto, era in un articolo diffamatorio contro il nostro Dharma.
2. Anche se abbiamo sentito che Yogi Bhajan era una brava persona e ha aiutato molte persone, non credi che fosse solo un uomo che aveva determinate necessità?

Semmai, pochissime altre domande relative alle denunce sono state poste ai sostenitori dall’intervistatore di AOB. Per lo più, hanno preso tutte le dichiarazioni che i sostenitori volevano condividere e non hanno posto domande in modo proattivo.

A pagina 68 il rapporto riferisce che:

“Anche se molti hanno partecipato a vari raduni per ricevere i suoi insegnamenti, non tutti erano nel suo ambiente più stretto e quotidiano e quindi non hanno fatto esperienza della vicinanza, a differenza di chi ha reso testimonianza”.

Contrariamente al loro sforzo di riscrivere la storia, come se solo coloro che hanno reso testimonianza erano i più vicini a Yogi Bhajan, AOB non menziona da nessuna parte nelle loro conclusioni qualcosa sui sostenitori che hanno la stessa “vicinanza”. Da quello che dicono nel rapporto, sembrerebbe che i sostenitori seguano semplicemente e ciecamente Yogi Bhajan, senza avere lo stesso accesso e la stessa comprensione delle accusatrici. Questo è parziale e semplicemente non vero.

A pagina 53 AOB riferisce che:

“Come riportato in precedenza nella Sezione 7.1, le interviste e le dichiarazioni dei sostenitori offrivano anche confutazioni generiche che mettevano in dubbio il motivo per cui Yogi Bhajan, in quanto essere umano evoluto, avrebbe voluto o avuto bisogno di incorrere in rapporti sessuali con le sue studenti e che loro stesse non avevano mai assistito a tale comportamento da parte del loro insegnante”.

Questa domanda, che AOB ha posto ai suoi sostenitori, “ha messo in dubbio il motivo per cui Yogi Bhajan, in quanto essere umano evoluto, avrebbe voluto o avrebbe bisogno di avere rapporti sessuali con le sue studenti”. Se i sostenitori non hanno mai visto NESSUN atto di impropria condotta sessuale e credono veramente nella sua integrità, allora sì, avrebbero davvero rifiutato la domanda.

Se l'obiettivo era davvero quello di arrivare alla verità, molte domande avrebbero potuto essere poste ai sostenitori di Yogi Bhajan che erano così a lungo attorno a lui (ossia, hai mai visto segni di abuso sessuale, hai mai visto qualcuno che lavora con Yogi Bhajan che mostrava segni di contusioni e che usava il trucco per mascherare i lividi, etc.)? Se queste domande sono state poste, perché non sono incluse nel rapporto?

Più volte, i sostenitori hanno espresso che non si sentivano presi sul serio, che AOB aveva già deciso e che era una perdita di tempo aver partecipato all'intervista.

Denunce in cambio di denaro

La seguente situazione non è specificamente correlata al rapporto AOB, ma è rilevante per il rapporto stesso, perché stabilisce un modello di come le denunce sono state gestite durante questo processo, sia direttamente attraverso il rapporto redatto da AOB, sia attraverso altre denunce presentate contro la nostra organizzazione.

L'impressione ricevuta da alcune persone nella nostra comunità è che avrebbero ricevuto del denaro se avessero presentato delle denunce. A domanda diretta, più persone hanno confermato che avevano compreso ciò.

Un adulto, che una volta era un bambino che frequentava la MPA, ha recentemente affermato di essere stato abusato mentre frequentava la MPA e, quando gli è stato offerto, ha chiesto denaro per fare del counseling.

Ha detto che nelle conversazioni tramite i canali dei social media, gli è stato detto che doveva solo affermare di essere stato maltrattato alla MPA, al Campo per Bambini del Solstizio d'Estate o al Campo per Bambini dopo il Solstizio e avrebbe ricevuto del denaro. “Se effettui una segnalazione di abuso ad AOB, riceverai del denaro”. Ha detto “Perché no? È denaro gratis”.

Aver fatto parte del “Listening Tour” lo ha convinto di essere stato vittima di abusi e di aver subito un torto e di meritare qualcosa. Ha contattato AOB per dire che è stato picchiato e ha fatto dei nomi. Dopo aver raccontato la sua storia, AOB gli ha chiesto: “Vuoi fare del counseling?”. Lui ha risposto di sì e ha detto di aver ricevuto un assegno. In realtà non ha fatto sedute counseling.

Ha riferito che a lui e ai suoi amici è stato detto che forse ci sarà altro denaro in arrivo in futuro. Ha anche riferito che un avvocato sta lavorando a una causa contro SSSC. Ci stanno lavorando attraverso i “Listening Tour”. Ha detto: “I vecchi sono stupidi. Stiamo registrando le loro conversazioni durante i ‘Listening Tour’, stiamo catturando le schermate e stiamo costruendo una causa contro il Dharma”. Gli avvocati hanno detto loro che, poiché la SSSC sta effettuando dei pagamenti alla generazione successiva per fare counseling, questa è una “ammissione” di illeciti comportamenti e quindi ciò aiuterà il loro caso.

Non c'è stato alcun controllo delle identità; lui ha riferito che sapeva che la sua identità non sarebbe stata controllata e nessuno avrebbe fatto una verifica incrociata sulla sua storia. Ha ricevuto del denaro; del “denaro gratis” per “fare counseling”. Non doveva fornire la prova che le sedute di counseling avessero poi avuto luogo.

Lui ha ritenuto che i soldi provenivano da SSSC tramite AOB. Ha detto che le persone che ricevono denaro non dovrebbero parlarne; che dovevano accettare in forma verbale la riservatezza. Ha detto che stava infrangendo tale accordo ammettendo di essere stato pagato. Non ha riferito quale importo fosse stato pagato a lui e agli altri. Successivamente, altre persone hanno confermato che le persone stanno ricevendo 1200 dollari.

Riepilogo di ciò che abbiamo appreso sul procedimento di AOB

1. AOB non ha richiesto alcuna prova dell'identità delle persone.
2. AOB non ha richiesto alcuna prova a supporto di alcun tipo per le accuse che le persone hanno fatto loro.
3. AOB non ha condotto veramente delle indagini riguardo le accuse.
4. AOB ha ritenuto credibili e vere le accuse di tutti.
5. AOB non ha controllato le informazioni fornite per confermare o negare la credibilità di chi faceva accuse.
6. AOB non ha verificato se le presunte/accusatrici abbiano mai incontrato Yogi Bhanjan.
7. AOB volutamente non ha incluso nel suo rapporto completo arrivato a VOI (e al resto del mondo) i volumi di informazioni che avevano ricevuto, che mettevano seriamente in dubbio la credibilità delle denunce.

Interferenza nell'indipendenza dell'indagine

Anche se AOB era incline a indagare sulla veridicità delle denunce, invece di limitarsi a raccogliere semplicemente e prendere per buone le storie, il CRT ha presto detto loro che non potevano osservare i social media. Si è trattato di un'interferenza diretta del CRT nel processo di “indagine” indipendente.

Quando questo è stato scoperto, è stata esercitata una pressione sul CRT, perché ha interferito con una ipotizzata indagine indipendente. Successivamente, come indicato nella sezione 5.4 del rapporto, (“Altri dati considerati”), il CRT ha iniziato a fornire ad AOB dei “messaggi pubblici raccolti da uno studio professionale su Facebook, Twitter e YouTube che riguardavano e provenivano da persone che avevano reso testimonianza e da persone a favore”.

Se le accuse sono verosimilmente anonime, come avrebbe fatto la società di PR (Public Relation) a sapere chi erano le persone che hanno reso testimonianza contro Yogi Bhanjan e chi erano le persone a favore? Avrebbero potuto cercare informazioni dalle accusatrici che avevano fatto le loro affermazioni pubblicamente, ma riguardo le altre accusatrici? Invece di dare il permesso ad AOB di rivedere liberamente le informazioni sui social media, AOB ha dovuto fare affidamento sulle informazioni fornite dalla società di PR. Una società di PR che non è coinvolta nell'indagine, come può mai sapere quali informazioni cercare?

Ad AOB non è stata data l'autorizzazione a raccogliere i propri dati dai social media. Questa è stata una chiara interferenza con l'indipendenza dell'indagine. Questo è particolarmente preoccupante, poiché non c'era [alcun rappresentante dell'imputato](#) e [le denunce erano generalmente anonime](#), quindi solo AOB sapeva chi stava facendo tali denunce. Ciò significa che c'erano pochissime risorse a loro disposizione per confermare le storie. Le uniche opzioni che sembrano aver utilizzato per il controllo incrociato riguardo la veridicità delle affermazioni sono state:

1. persone che conoscevano sia l'accusatore che l'accusato e che in qualche modo sono venute a conoscenza delle accuse (attraverso i social media, la riunione del Khalsa Council in aprile o attraverso il passaparola, per sentito dire)
2. quel che è stato detto nei social, che invece di essere cercato o a cui hanno avuto un accesso diretto, è stato condiviso con loro solo dalla società di PR che, se la riservatezza e l'anonimato sono stati preservati, non sapeva quali fossero tutte le dichiarazioni e chi le stesse rendendo. Il pieno accesso ai social media avrebbe potuto fornire ad AOB informazioni che mostrano incongruenze nelle storie, etc.

Frequentemente nelle sezioni delle conclusioni del rapporto, AOB riferisce che:

“Nei social media pubblici messi a nostra disposizione, non abbiamo trovato alcuna conferma o smentita di queste accuse...”

Se AOB stava dando così tanto peso al riferimento ai social media nelle loro conclusioni, avrebbero dovuto avere la libertà di cercare le informazioni che solo loro sapevano cercare e non solo ciò che veniva loro fornito, da una società di PR che non era al corrente di tutti i dettagli delle indagini.

Informazioni fuorvianti

Nella sezione 4, il rapporto riferisce

*“che il Consiglio Direttivo di SSSC ha stipulato un contratto con AOB per eseguire un'indagine **interna**”.*

Questo è un tentativo di cambiare la narrazione, per far sembrare che si possa non tenere conto del requisito di AOB di possedere una licenza (cosa che non aveva e che significa che questo rapporto è in realtà ILLEGALE). AOB non ha svolto un'indagine “interna”. Erano un'entità esterna assunta per svolgere una “indagine indipendente”. Un vero e proprio rapporto interno sarebbe stato redatto dall'Ufficio dell'EPS (Ethics & Professional Standards). AOB non fa parte della nostra organizzazione, quindi non ha condotto un'indagine “interna”.

Altre menzogne sono state comunicate da SSSC.

Cliccare qui per vedere il file [“Mistruths from the SSSC” nella lettera di follow-up della SSSC.](#)

Dichiarazioni di pregiudizi che non rientrano nell'ambito di questa "indagine"

Accusare la nostra comunità di essere una setta

Perché in un'indagine sulla condotta sessuale impropria, AOB si sarebbe sentito in obbligo fornire una valutazione sociologica dell'organizzazione nel suo insieme, definendola una setta?

AOB riferisce, riguardo chi ha reso le testimonianze

"Le esperienze sono conformi a ciò che fonti autorevoli elencano come caratteristiche delle sette e al modo in cui le persone sono influenzate nelle organizzazioni simili a sette". La fonte autorevole che citano è un articolo di Integrative Psychology Magazine 2015 intitolato *"Recovery from church, institutional, and cult abuse"*.

In base a quale standard questa è una fonte autorevole e cosa ci fa questa opinione in un'indagine relativa a una condotta sessuale impropria?

Pregiudizio di AOB riguardo i Maestri Spirituali

Pagina 51 (7.5 A. Accuse), AOB afferma:

"La pratica del celibato delle guide spirituali offre vantaggi per le comunità che loro servono. Quando una guida spirituale è celibe, è libero di reindirizzare il proprio tempo e la propria vitalità sessuale per nutrire lo sviluppo dei propri studenti e verso il servizio in generale. Rimanendo celibi, liberano anche i loro studenti (e tutti gli altri) dalla potenziale frustrazione, delusione, paura, proiezioni di attaccamento, gelosia, etc. che spesso accompagnano il coinvolgimento sessuale".

Cosa c'entra AOB in questo? Vuole insegnare ai lettori quali sono i vantaggi del celibato delle Guide Spirituali? AOB sta dicendo che le Guide Spirituali non possono essere sposate ed essere comunque delle Guide Spirituali? Chi è AOB per decidere se una Guida Spirituale debba essere celibe o no? Questo è al di fuori del loro scopo di esaminare le denunce che sono state presentate. Risulta altezioso e dimostra un pregiudizio nella loro analisi delle informazioni che sono state presentate.

Impartire lezioni a noi sui nostri valori

AOB continua affermando:

"Come indicato nella Sezione 7.2.3, le accuse sul comportamento di Yogi Bhajan includono molte attività che, se vere, violerebbero gli standard etici Sikh che predicava e che sono chiaramente delineate nel Voto #14 dei 'Voti Sikh'. Questo voto promette il celibato prima del matrimonio e proibisce il sesso al di fuori dal matrimonio".

Qui AOB presume di dare lezioni alla nostra comunità su quali siano i nostri standard etici. Di nuovo, questo va oltre lo scopo per il quale sono stati assunti oltre ad essere presuntuoso e irrispettoso.

In conclusione, il rapporto riferisce che:

“Noi offriamo alcune ulteriori domande da prendere in considerazione: come potrebbero le voci di più donne che denunciano un’impropria condotta sessuale e un abuso di potere da parte di Yogi Bhajan rimanere inascoltate per così tanto tempo in una comunità radicata nella compassione?”.

Prima di tutto, questa stessa domanda presume che il comportamento si sia effettivamente verificato. In secondo luogo, se plausibilmente ci fosse un “codice del silenzio” tra lo staff e loro hanno tenuto segreto tutto questo, allora come sarebbe passato inosservato alla comunità? In terzo luogo, affermare che è stato “inascoltato per così tanto tempo in una comunità radicata nella compassione” è supponente e insinua che la nostra comunità sapesse di questi presunti comportamenti, li ha ignorati e, così facendo, non è stata compassionevole. Questo è offensivo e mostra ancora una volta un grande pregiudizio nei confronti non solo di chi sostiene Yogi Bhajan, ma anche di altri nella comunità che hanno sentito parlare di queste affermazioni anche soltanto di recente.

Queste “domande da considerare” di AOB sono offensive. Nessuna delle denunce presenti nel rapporto è stata dimostrata e, di fatto, non sono state nemmeno indagate per determinare se sono effettivamente accadute.

Il rapporto continua affermando

“Tale segretezza è vantaggiosa per gli obiettivi generali della 3HO/Sikh Dharma? Procedendo oltre, la comunità può stringersi intorno al consiglio stesso di Yogi Bhajan di ‘seguire gli insegnamenti, non l’insegnante’? Infine, comprendiamo che accettare i risultati di questo rapporto, cioè la probabilità che Yogi Bhajan sia incorso in una condotta sessuale impropria, continuerà a essere difficile per alcuni individui nella comunità. Tuttavia, suggeriamo rispettosamente che riconciliarsi con questa probabile verità e il danno che ha causato ad alcuni dei suoi membri potrebbe essere un modo per 3HO/Sikh Dharma di procedere oltre”.

È irrispettoso accusare la nostra comunità di mantenere dei segreti e usare un’affermazione di Yogi Bhajan per farci una predica. Sugerire di “riconciliarci con questa probabile verità” è un consiglio sorprendente di un’organizzazione che ha commesso molti errori in questo rapporto in tanti modi, come è stato descritto in dettaglio in questo documento.

Un esempio di rapporto investigativo equo e legale

Può essere utile per le persone vedere un esempio di come si presenta un rapporto investigativo appropriato, corretto e legale. Un rapporto che è pubblicamente disponibile è quello investigativo redatto per Shambhala, un’organizzazione spirituale che ha affrontato un processo investigativo di accuse contro il proprio leader. La leadership di Shambhala ha avuto un rapporto investigativo corretto ed equo, condotto da veri investigatori. [Ecco un collegamento al rapporto investigativo per Shambhala](#), così è possibile vedere come è fatto un rapporto investigativo reale.

Responsabilità

SSSC ha ignorato i difetti delle indagini ingiuste e, in ultima analisi, illegali resi noti e che sono stati segnalati fin dall'inizio. Avrebbero dovuto assumere le misure necessarie per garantire che fosse condotta un'indagine corretta ed equa. A causa dei loro passi falsi, ora abbiamo un rapporto illegale che è derivato da un procedimento improprio e pieno di errori, che ha portato direttamente alla distruzione della reputazione di Yogi Bhanjan.

Questo rapporto e la conclusione schiacciante che ne è derivata sono stati istigati, diretti e supportati da SSSC, anche contro prove dirette che si trattasse di un rapporto ingiusto e illegale. Noi dobbiamo ritenere i suoi membri come responsabili. Meritiamo di sapere chi, nel Consiglio Direttivo, ha sostenuto questa azione e chi no. Sfortunatamente, il procedimento con il quale il rapporto è stato approvato è stato deliberato come "riservato" e ci viene negato di sapere chi ne è stato responsabile. Non è stato neanche reso pubblico se ci sono state dimissioni dal Consiglio Direttivo. Sembra che il Consiglio Direttivo sia determinato a non riconoscere dissensi o opinioni divergenti anche tra i propri membri. E tutto questo sposando l'onestà e la trasparenza del procedimento.

Essere ipocriti non genera fiducia.